



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 3, Número 3
Julio-Septiembre 2026

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3
julio-septiembre 2026

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.



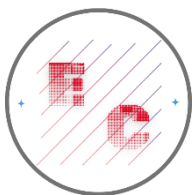
Copyright © 2026: Los autores



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 3, Núm. 3, julio-septiembre 2026, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 julio 2026.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3, 2026, julio-septiembre

DOI: <https://doi.org/10.71112/xrs9c035>

**GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y ALFABETIZACIÓN DIGITAL: INFLUENCIA EN
CIUDADANOS DURANTE UN PROCESO ELECTORAL DISTRITAL EN APURÍMAC,
PERÚ**

**KNOWLEDGE MANAGEMENT AND DIGITAL LITERACY: INFLUENCE ON
CITIZENS DURING AN ELECTORAL PROCESS IN APURÍMAC, PERÚ**

Miluska Patricia Macahuachi Paredes

Yogeli Guevara Sotomayor

Perú

Gestión del conocimiento y alfabetización digital: influencia en ciudadanos durante un proceso electoral distrital en Apurímac, Perú

Knowledge management and digital literacy: influence on citizens during an electoral process in Apurímac, Perú

Miluska Patricia Macahuachi Paredes^{a,*}

05398388@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0003-0118-7911>

Yogeli Guevara Sotomayor ^a

40605527@continental.edu.pe

<https://orcid.org/0009-0004-6793-6003>

*Autor de correspondencia: 05398388@continental.edu.pe, ^aUniversidad Cesar Vallejo, Maestría en Gestión Pública, Perú

RESUMEN

Introducción: La progresiva digitalización de los procesos electorales exige a las personas el acceso a información fidedigna y su uso a través de instrumentos tecnológicos. En las zonas rurales las limitaciones en la conectividad, la disponibilidad de dispositivos y los conocimientos digitales pueden limitar la participación informada de los ciudadanos. En este sentido el manejo eficiente del conocimiento del electorado permite la organización, la difusión y el uso de información relevante para desarrollar competencias, la participación y la seguridad digital. En este estudio se investigó la relación en ciudadanos de un distrito de Apurímac durante 2025.

Objetivo: Determinar la influencia de la gestión del conocimiento en la alfabetización digital de los ciudadanos participantes en el proceso electoral de un distrito de Apurímac, 2025. Métodos: Se llevó a cabo un estudio con un diseño no experimental, de carácter transversal y nivel correlacional-causal y explicativo. La población estuvo conformada por 1,180 ciudadanos mayores de edad legal, donde la muestra fue de 80 participantes seleccionados mediante un

muestreo de conveniencia no probabilístico. La información fue recolectada mediante la técnica de encuesta. En ese sentido, se aplicaron dos cuestionarios con 21 ítems cada uno; el primero trató sobre el manejo del conocimiento y el segundo sobre la digitalización de los ciudadanos, ambos divididos en tres dimensiones. El contenido fue validado por el juicio de expertos, teniendo una confiabilidad Coeficientes de Cronbach Alpha de 0.832 y 0.846 respectivamente. Los datos fueron analizados en Excel y SPSS versión 26, aplicando estadísticas descriptivas, pruebas de Kolmogorov-Smirnov, informes de ajuste del modelo y Pseudo R cuadrado de Nagelkerke. Resultados: El 48.8% de las personas se vio ubicada en un nivel bajo de digitalización y manejando un conocimiento de manera regular. La mayoría de ellos presentaron un bajo nivel de digitalización del 71,3% mientras que otros mostraron un nivel moderado del 28,8%, ninguno presentó un alto nivel. El modelo general resultó significativo ($p=0.003$) y tuvo un 13.4% de influencia en la digitalización. También hubo algunos efectos significativos en la competencia digital ($p=0.008$; Nagelkerke $R^2=0.146$), la participación digital ($p=0.003$; $R^2=0.134$) y la seguridad digital ($p=0.004$; $R^2=0.165$). Conclusión: La gestión del conocimiento influyó significativamente, aunque de manera limitada, en la alfabetización digital ciudadana y en sus tres dimensiones. Los resultados demostraron que la organización y la difusión de la información electoral no son suficientes si existen barreras de conectividad, accesibilidad a la tecnología y capacitación digital. Por lo tanto, se requiere, es necesario fortalecer estrategias institucionales contextualizadas, continuas y accesibles que puedan integrar información electoral, así como el desarrollo de capacidades y prácticas, especialmente en poblaciones rurales, con el fin de favorecer una participación informada y confiable en escenarios electorales que son cada vez digitalizados.

Palabras clave: gestión del conocimiento; alfabetización digital; proceso electoral; competencia digital; participación digital; seguridad digital; ciudadanía; brecha digital; Apurímac.

ABSTRACT

Introduction: The progressive digitization of electoral processes requires people to have access to reliable information and to use it through technological tools. In rural areas, limitations in connectivity, device availability, and digital literacy can limit informed citizen participation. In this sense, the efficient management of electorate knowledge allows for the organization, dissemination, and use of relevant information to develop skills, participation, and digital security. This study investigated the relationship between knowledge management and digital literacy among citizens of a district in Apurímac during 2025. **Objective:** To determine the influence of knowledge management on the digital literacy of citizens participating in the electoral process of a district in Apurímac in 2025. **Methods:** A non-experimental, cross-sectional, correlational-causal, and explanatory study was conducted. The population consisted of 1,180 citizens of legal voting age, and the sample comprised 80 participants selected through non-probability convenience sampling. Data was collected using a survey. In this regard, two questionnaires with 21 items each were administered; the first addressed knowledge management and the second, citizens' digital literacy, both divided into three dimensions. The content was validated by expert judgment, achieving reliability coefficients of Cronbach's Alpha of 0.832 and 0.846, respectively. The data were analyzed using Excel and SPSS version 26, applying descriptive statistics, Kolmogorov-Smirnov tests, model fit reports, and Nagelkerke's pseudo-R-squared. **Results:** 48.8% of the participants were found to be at a low level of digital literacy and managing knowledge only moderately. The majority (71.3%) presented a low level of digital literacy, while 28.8% showed a moderate level; none presented a high level. The overall model was significant ($p=0.003$) and had a 13.4% influence on digital literacy. There were also some significant effects on digital competence ($p=0.008$; Nagelkerke $R^2=0.146$), digital participation ($p=0.003$; $R^2=0.134$), and digital security ($p=0.004$; $R^2=0.165$). **Conclusion:** Knowledge management significantly influenced, albeit in a limited way, citizens' digital literacy

and its three dimensions. The results demonstrated that organizing and disseminating electoral information is insufficient if barriers to connectivity, access to technology, and digital training exist. Therefore, it is necessary to strengthen contextualized, continuous, and accessible institutional strategies that can integrate electoral information, as well as the development of capacities and practices, especially in rural populations, in order to promote informed and reliable participation in increasingly digital electoral scenarios.

Keywords: knowledge management; digital literacy; electoral process; digital competence; digital participation; digital security, citizenship; digital divide; Apurímac.

Recibido: 10 septiembre 2026 | Aceptado: 27 septiembre 2026 | Publicado: 28 septiembre 2026

INTRODUCCIÓN

La gestión del conocimiento y la alfabetización digital son importantes en escenarios como son los procesos electorales, ya que permiten entender cómo las instituciones producen, organizan y transmiten información para que la ciudadanía ejerza sus derechos cívicos en contextos de la tecnología. Según Romero y Figueroa (Innovación tecnológica y democracia: Soluciones descentralizadas y seguras para fortalecer la integridad de las elecciones, 2025), esta conexión tiene como objetivo fomentar la participación al mismo tiempo que se reduce la brecha digital. Esta conexión se puede ver desde la perspectiva del Objetivo de Desarrollo Sostenible 16, la cual incluye instituciones eficaces y responsables, el acceso a los procesos y la cultura cívica digital la cual está relacionada con la gobernanza participativa (Urango, 2025). Sin embargo, la alfabetización digital enfrenta desafíos. En Indonesia, la falta de una estrategia sostenida para formar una ciudadanía informada se ve relaciona directamente con la desinformación, la escasa comprensión y baja participación en algunos sectores (Imawan, 2023). En Europa existe una disparidad entre las personas con conocimientos digitales y las

que no los tienen, la población de la tercera edad, las zonas rurales y las personas sin educación (Vácha, 2025). Asimismo, en América Latina, el acceso limitado a internet y tecnología agrava la brecha digital y crea desconfianza hacia las plataformas de votación (Tamayo, 2022).

En el Perú, el voto electrónico se incorporó como estrategia de modernización y se aplicó en procesos desde 2011; sin embargo, persisten brechas en la educación del votante en zonas rurales y comunidades con acceso tecnológico limitado (Oficina Nacional de Procesos Electorales, 2021). Esto es particularmente evidente en Ayacucho y Huancavelica, la baja conectividad y alfabetización digital dificultan comprender el sistema de votación (Iglesias, 2024). Asimismo, en Loreto y Ucayali, la falta de electricidad en varias zonas y dispositivos obstaculiza el conocimiento de la tecnología electoral (Castro, 2021).

Los antecedentes destacan la necesidad de combinar innovación, formación y seguridad. Según Fretes (2025), la implementación del voto electrónico incrementa la rapidez y eficacia del recuento, además de reducir el error humano, fortalecer la ciberseguridad y disminuir la alfabetización digital para una participación informada. En esa línea, Costabella y Tullio (2024) sostienen que la capacitación del personal electoral resulta esencial para garantizar eficacia y transparencia. Según Assis et al. (2024) las redes sociales están polarizando la credibilidad electoral debido a la desinformación, por lo cual proponen construir narrativas favorables a la democracia.

En Perú, Adrianzén y Olivera (2024) destacan la falta de confianza en el sistema y sus instituciones y recomiendan mejorar la regulación, la infraestructura tecnológica y la capacitación, así como la coordinación interinstitucional. Vega (2022) señala que, para poder adoptar el voto electrónico, se necesita educar a las masas y desarrollar alianzas dentro del sector de los medios de comunicación y la industria tecnológica. De manera similar,

Cuaresmayo (2022) encontró que la comprensión del voto electrónico pasó del 30 % al 85% gracias a la capacitación, evidenciando mayor comprensión y confianza.

La gestión del conocimiento comprende identificar, crear, representar, almacenar, intercambiar y utilizar conocimiento para alcanzar objetivos organizacionales (Ortiz, 2022). La teoría de la creación del conocimiento organizacional explica su desarrollo mediante la interacción entre conocimiento en las organizaciones muestra el proceso de creación del conocimiento a través de la relación entre el conocimiento tácito y el explícito a través de la socialización, la externalización, la combinación y la internalización (Barradas & Rodríguez Lázaro, 2021). Asimismo, la alfabetización digital puede describirse como el acceso, la gestión, la comprensión, la integración, la comunicación, la evaluación y la creación de la información utilizando tecnologías digitales de manera segura teniendo en cuenta el pensamiento crítico además del manejo de dispositivos tecnológicos (Langer, 2025).

En este estudio, la gestión del conocimiento se organizó en creación, transferencia y aplicación (Villasana et al., 2021), mientras que la alfabetización digital comprendió competencia, participación y seguridad digital (Langer, 2025). Por lo que, estas dimensiones permitieron examinar la circulación de información electoral, el uso de tecnologías, la participación ciudadana en plataformas y la protección digital. Por esta razón, la investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la gestión del conocimiento en la alfabetización digital de los ciudadanos del proceso electoral de un distrito de Apurímac durante 2025.

METODOLOGÍA

Los resultados fueron organizados en función del objetivo general y los tres objetivos específicos de la investigación. En primer lugar, se muestran los cruces entre la gestión del conocimiento y la alfabetización digital, la competencia digital, la participación digital y la seguridad digital. Posteriormente, se presentan los resultados inferenciales utilizados para contrastar las hipótesis mediante chi-cuadrado, significancia estadística y los coeficientes pseudo R cuadrado.

La Tabla 1 muestra la distribución conjunta de la gestión del conocimiento y la alfabetización digital. La mayor proporción correspondió a los ciudadanos que calificaron como regular la gestión del conocimiento y presentaron un nivel bajo de alfabetización digital, quienes representaron el 48,8 % de la muestra total.

Tabla 1.

Gestión del conocimiento y alfabetización digital

Gestión del conocimiento	Baja n (%)	Moderada n (%)	Alta n (%)	Total n (%)
Deficiente	17 (21,3)	15 (18,8)	0 (0,0)	32 (40,0)
Regular	39 (48,8)	8 (10,0)	0 (0,0)	47 (58,8)
Eficiente	1 (1,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (1,3)
Total	57 (71,3)	23 (28,8)	0 (0,0)	80 (100,0)

Nota. Porcentajes calculados respecto del total de participantes (n=80).

Los resultados evidenciaron que el 71,3 % de los ciudadanos se ubicó en un nivel bajo de alfabetización digital, mientras que el 28,8 % alcanzó un nivel moderado; ningún participante obtuvo un nivel alto. En cuanto a la gestión del conocimiento, el 58,8 % la valoró como regular, el 40,0 % como deficiente y solo el 1,3 % como eficiente. De igual manera, el 21,3 % se concentró en la combinación de gestión deficiente y alfabetización baja, mientras que el 18,8 % presentó gestión deficiente y alfabetización moderada. En conjunto, estos resultados mostraron que la alfabetización digital se concentró principalmente en el nivel bajo, esto siendo también

evidenciado entre los participantes que calificaron como regular la gestión del conocimiento electoral.

A continuación, la Tabla 2 muestra la relación descriptiva entre la gestión del conocimiento y la competencia digital. Al igual que en el resultado general, la combinación más frecuente correspondió a una gestión regular y una competencia digital baja, con el 48,8 % de participantes.

Tabla 2.

Gestión del conocimiento y competencia digital

Gestión del conocimiento	Baja n (%)	Moderada n (%)	Alta n (%)	Total n (%)
Deficiente	17 (21,3)	14 (17,5)	1 (1,3)	32 (40,0)
Regular	39 (48,8)	8 (10,0)	0 (0,0)	47 (58,8)
Eficiente	1 (1,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (1,3)
Total	57 (71,3)	22 (27,5)	1 (1,3)	80 (100,0)

Nota. Porcentajes calculados respecto del total de participantes (n=80).

En la competencia digital, la mayoría de los ciudadanos, equivalente al 71,3 % se ubicó en el nivel bajo, seguido del 27,5 % en el nivel moderado y apenas el 1,3 % en el nivel alto. Asimismo, el 21,3 % presentó simultáneamente una gestión deficiente y competencia baja, mientras que el 17,5 % mostró gestión deficiente y competencia moderada. A su vez, el 10,0 % calificó la gestión como regular y alcanzó una competencia moderada. Estos resultados permiten precisar que las habilidades relacionadas con el uso de herramientas digitales en el proceso electoral todavía fueron limitadas, considerando que solo un participante alcanzó el nivel alto.

En la Tabla 3 se observa la distribución conjunta de la gestión del conocimiento y la participación digital. En este caso, la mayor cantidad de participantes se ubicó nuevamente en la combinación de gestión regular y participación digital baja, grupo que estuvo conformado por 39 ciudadanos.

Tabla 3.*Gestión del conocimiento y participación digital*

Gestión del conocimiento	Baja n (%)	Moderada n (%)	Alta n (%)	Total n (%)
Deficiente	17 (21,3)	14 (17,5)	1 (1,3)	32 (40,0)
Regular	39 (48,8)	8 (10,0)	0 (0,0)	47 (58,8)
Eficiente	1 (1,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (1,3)
Total	57 (71,3)	22 (27,5)	1 (1,3)	80 (100,0)

Nota. Porcentajes calculados respecto del total de participantes (n=80).

En esta dimensión, un porcentaje correspondiente al 71,3 % registró participación digital baja, mientras que el 28,8 % presentó un nivel moderado. Además, no se registraron participantes en el nivel alto. Del total evaluado, el 21,3 % se ubicó en la combinación de gestión deficiente y participación baja, el 18,8 % en gestión deficiente y participación moderada, y el 10,0 % en gestión regular y participación moderada. En conjunto, estos resultados demostraron que la participación de los ciudadanos mediante plataformas, herramientas o espacios digitales relacionados con el proceso electoral fue todavía limitada dentro de la muestra estudiada.

Por otro lado, la Tabla 4 presenta el cruce entre la gestión del conocimiento y la seguridad digital. A diferencia de las dimensiones anteriores, en este caso se observó una distribución más variada entre los niveles; sin embargo, el nivel bajo continuó concentrando la mayor proporción de participantes.

Tabla 4.*Gestión del conocimiento y seguridad digital*

Gestión del conocimiento	Baja n (%)	Moderada n (%)	Alta n (%)	Total n (%)
Deficiente	14 (17,5)	12 (15,0)	6 (7,5)	32 (40,0)
Regular	37 (46,3)	7 (8,8)	3 (3,8)	47 (58,8)
Eficiente	1 (1,3)	0 (0,0)	0 (0,0)	1 (1,3)
Total	52 (65,0)	19 (23,8)	9 (11,3)	80 (100,0)

Nota. Porcentajes calculados respecto del total de participantes (n=80).

El 65,0 % de los ciudadanos presentó seguridad digital baja, el 23,8 % moderada y el 11,3 % alta. La mayor concentración se encontró en quienes presentaron una gestión regular y seguridad baja, con el 46,3 %. Asimismo, el 17,5 % mostró gestión deficiente y seguridad baja, el 15,0 % gestión deficiente y seguridad moderada, y el 7,5 % gestión deficiente y seguridad alta. Si bien esta dimensión registró nueve participantes en el nivel alto, la mayoría se mantuvo en el nivel bajo, lo que evidenció dificultades en la protección de datos, la identificación de riesgos y el uso seguro de tecnologías electorales.

Para contrastar las hipótesis se evaluaron los valores de chi-cuadrado y significancia estadística. Además, se consideraron los coeficientes pseudo R cuadrado de Cox y Snell, Nagelkerke y McFadden con la finalidad de estimar la influencia explicada por cada modelo. os resultados se presentan en la Tabla 5.

Tabla 5.*Resultados inferenciales de la hipótesis general y las hipótesis específicas*

Modelo evaluado	χ^2	gl	p	Cox y Snell	Nagelkerke	McFadden
Alfabetización digital	8,685	1	0,003	0,103	0,134	0,074
Competencia digital	9,559	2	0,008	0,113	0,146	0,081

Participación digital	8,685	1	0,003	0,103	0,134	0,074
Seguridad digital	10,897	2	0,004	0,127	0,165	0,093

Nota. Se consideró estadísticamente significativo un valor de $p < 0,05$. Procesamiento efectuado en SPSS versión 26.

En la hipótesis general, el modelo obtuvo $\chi^2=8,685$, $gl=1$ y $p=0,003$. Dado que este valor de significancia fue menor a 0.05, se rechazó la hipótesis nula y se determinó que la gestión del conocimiento influyó significativamente en la alfabetización digital. El coeficiente de Nagelkerke fue 0,134, lo que representó una influencia del 13,4 %. Por su parte, los coeficientes de Cox y Snell y McFadden alcanzaron 0,103 y 0,074, respectivamente.

En la primera hipótesis específica, relacionada con la competencia digital, se obtuvo $\chi^2 = 9,559$, $gl = 2$ y $p = 0,008$. Asimismo, el coeficiente de Nagelkerke fue 0,146, equivalente a una influencia del 14,6 %. A partir de estos resultados, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis específica. En cuanto a la participación digital, se registró $\chi^2 = 8,685$, $gl = 1$ y $p = 0,003$, junto con un coeficiente de Nagelkerke de 0,134, equivalente al 13,4 %. De esta manera, se rechazó la hipótesis nula correspondiente al segundo objetivo específico.

Finalmente, el modelo de seguridad digital presentó $\chi^2=10,897$, $gl=2$ y $p=0,004$. Donde el coeficiente de Nagelkerke alcanzó 0,165, equivalente a una influencia del 16,5 %, mientras que Cox y Snell registró 0,127 y McFadden 0,093. Por ello, se rechazó la hipótesis nula y se estableció que la gestión del conocimiento influyó significativamente en la seguridad digital. Además, esta dimensión alcanzó el porcentaje de influencia más alto de los modelos analizados, seguida por la competencia digital y la participación digital.

DISCUSIÓN

El resultado general mostró que la gestión del conocimiento influyó significativamente en la alfabetización digital ($p = 0,003$; Nagelkerke = 0,134). Sin embargo, aunque el modelo resultó significativo, su capacidad explicativa fue del 13,4 %, lo que evidenció una influencia limitada. Este hallazgo coincidió con Fretes (2025), quien sostuvo que las tecnologías electorales pueden incrementar la eficacia y reducir errores, siempre que estén acompañadas de alfabetización digital y medidas de ciberseguridad. De manera similar, Pinto (2020) también señaló que la capacitación técnica favorece la confianza en el voto electrónico. Desde la teoría de la creación del conocimiento organizacional, estos resultados resaltan la importancia de organizar, compartir y comunicar adecuadamente la información para fortalecer el aprendizaje colectivo (Barradas & Rodríguez Lázaro, 2021). A su vez, la teoría sociocultural reconoce a las tecnologías como mediadoras entre el conocimiento electoral y la participación ciudadana (Garibay et al., 2024).

En cuanto a la competencia digital, la gestión del conocimiento influyó significativamente en la competencia digital ($p=0,008$; Nagelkerke=0,146). El 14,6 % de influencia explicado por el modelo mostró que su aporte al desarrollo de capacidades para utilizar herramientas digitales fue parcial. Este resultado coincidió con Costabella y Tullio (2024), quienes resaltaron la importancia de una capacitación electoral continua y adecuada al contexto. Asimismo, fue concordante con Cuaresmayo (2022), quien encontró que la comprensión del voto electrónico aumentó del 30 % al 85 % después de una capacitación. En este sentido, Rodríguez-Ponce et al. (2022), la gestión del conocimiento requiere entornos que faciliten el intercambio de información entre instituciones y ciudadanos. De igual manera, Amat et al. (2022) agregaron que la competencia digital depende de comprender, utilizar responsablemente y confiar en los medios digitales.

En relación con la participación digital, se determinó una influencia significativa sobre la participación digital ($p=0,003$; Nagelkerke=0,134). El 13,4 % obtenido indicó que su aporte a la participación de los ciudadanos en entornos digitales fue limitado. Este resultado guardó relación con (2023), quien señaló que las herramientas digitales amplían la interacción entre candidatos y electores, aunque también pueden generar riesgos de desinformación. Asimismo, Vega (2022) destacó la necesidad de capacitar a la ciudadanía y desarrollar alianzas con sectores mediáticos y tecnológicos para proteger la legitimidad electoral. En esa misma línea, Ortiz (2022) sostuvo que la gestión del conocimiento mejora el flujo de información entre instituciones y ciudadanos. Por su parte, De la Garza (2024) explicó que la participación digital comprende no solo el voto, sino también la interacción mediante redes, foros y plataformas.

La gestión del conocimiento influyó significativamente en la seguridad digital ($p=0,004$; Nagelkerke=0,165). Este resultado mostró una influencia del 16,5 %, la más alta entre las dimensiones analizadas, aunque todavía fue limitada. Asimismo, el hallazgo coincidió con Reyes y Avello-Martínez (2021), quienes señalaron que las plataformas digitales ofrecen oportunidades para fortalecer la democracia, pero también requieren medidas de regulación y control. De igual manera, Ramos (2022) señaló que el voto electrónico necesita mejoras técnicas, organizativas e institucionales. En este sentido, Villasana et al. (2021), explicaron que la gestión del conocimiento facilita la actualización y el acceso a información útil para reducir riesgos digitales. Finalmente, et al. (2022) sostuvieron que la seguridad electoral depende tanto de la infraestructura tecnológica como de las capacidades y el nivel de conocimiento de los participantes.

Los resultados descriptivos permitieron complementar lo encontrado en el análisis inferencial, ya que el 71,3 % presentó niveles bajos de alfabetización, competencia y participación digital, mientras que el 65,0 % mostró un nivel bajo de seguridad digital. En conjunto, estas cifras evidenciaron que, aunque se encontró significancia estadística, la

influencia observada no fue alta. Entre las principales limitaciones del estudio se identificaron las dificultades de conectividad en zonas rurales, el acceso limitado a dispositivos, el posible sesgo relacionado con la autopercepción de los participantes y los cambios constantes en las tecnologías digitales. Asimismo, debido al diseño transversal, no fue posible observar cambios a lo largo del tiempo ni establecer relaciones de causalidad experimental en la población estudiada.

CONCLUSIONES

La gestión del conocimiento influyó significativamente en la alfabetización digital, con $p=0,003$ y un coeficiente de Nagelkerke de 0,134. Sin embargo, el 13,4 % explicado por el modelo mostró que esta influencia fue limitada, lo que permite considerar que también intervinieron otras condiciones del contexto, como los aspectos tecnológicos, educativos y de conectividad.

Asimismo, la gestión del conocimiento influyó significativamente en la competencia digital, con $p=0,008$ y Nagelkerke=0,146. El resultado evidenció que la creación, transferencia y aplicación del conocimiento electoral contribuyeron parcialmente al uso y comprensión de herramientas digitales por parte de los ciudadanos.

En cuanto a la participación digital, la gestión del conocimiento también mostró una influencia significativa en la participación digital, con $p=0,003$ y Nagelkerke=0,134. No obstante, el predominio del nivel bajo reflejó que todavía existían limitaciones en la interacción de los ciudadanos mediante plataformas y otros espacios digitales relacionados con los procesos electorales.

Finalmente, la gestión del conocimiento influyó significativamente en la seguridad digital, con $p=0,004$ y Nagelkerke=0,165. Por lo que, esta dimensión presentó el mayor porcentaje de influencia, entre las analizadas; sin embargo, continuaron presentándose niveles bajos

relacionados con el uso seguro de las tecnologías y la protección frente a posibles riesgos digitales.

Recomendaciones

A la entidad electoral, se recomienda fortalecer la gestión institucional del conocimiento mediante programas continuos de formación digital, adaptados al contexto sociocultural y orientados al uso práctico de herramientas tecnológicas. Estas acciones deberían priorizar especialmente las zonas rurales donde existen mayores dificultades de alfabetización digital (Fretes, 2025).

De igual forma a los coordinadores electorales, se recomienda desarrollar actividades prácticas y multilingües que respondan a las necesidades educativas de las comunidades rurales. De esta manera, se podrá fortalecer la competencia digital y facilitar la incorporación de ciudadanos que tradicionalmente han tenido menor acceso a los procesos de formación electoral (Adrianzén & Olivera, 2024).

Se recomienda a los responsables de capacitación, realizar acciones permanentes de sensibilización mediante medios accesibles, como emisoras radiales, talleres presenciales y líderes locales, ello permitiría facilitar la comprensión del voto electrónico y, a su vez, promover una participación ciudadana más informada e inclusiva (Cuaresmayo, 2022).

Finalmente, se recomienda a los coordinadores electorales implementar programas de seguridad digital dirigidos a los votantes de zonas rurales, utilizando recursos visuales y materiales disponibles en lenguas originarias que expliquen la protección de datos, el uso seguro de plataformas electrónicas y la prevención del fraude, fortaleciendo así la confianza ciudadana (Assis et al., 2024).

Declaración de conflicto de interés

Las autoras Miluska Patricia Macahuachi Paredes y Yogeli Guevara Sotomayor declaran que no existe ningún tipo de conflicto de interés de carácter financiero, personal, académico ni institucional que pueda haber influido o sesgado la realización, el análisis de datos, la interpretación o la redacción del presente artículo de investigación titulado "Gestión del conocimiento y alfabetización digital: influencia en ciudadanos durante un proceso electoral distrital en Apurímac, Perú".

Declaración de contribución a la autoría

En concordancia con los estándares académicos y éticos de publicación, las autoras contribuyeron al desarrollo de la investigación de la siguiente manera:

Miluska Patricia Macahuachi Paredes: Conceptualización y diseño del estudio, revisión de la literatura, recolección de datos en campo, procesamiento estadístico descriptivo e inferencial en SPSS y redacción del borrador original.

Yogeli Guevara Sotomayor: Validación metodológica e instrumentos, análisis conceptual, revisión crítica del contenido intelectual, edición final y aprobación de la versión definitiva del manuscrito.

Declaración de uso de inteligencia artificial

Las autoras declaran que, en la realización de la presente investigación, recolección de datos, análisis estadístico y redacción del manuscrito no se utilizaron herramientas de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) ni tecnologías de procesamiento de lenguaje automatizado para la creación de contenidos. Todo el desarrollo metódico, análisis de resultados y construcción conceptual del trabajo fue realizado de manera íntegra y directa por las autoras.

REFERENCIAS

- Adrianzén, W., & Olivera, S. (2024). Cuaderno electoral N.º 6: Voto digital, aciertos y desafíos desde su implementación. Oficina Nacional de Procesos Electorales.
<https://repositorio.onpe.gob.pe/handle/20.500.14130/1040>
- Al-Ababneh, M. (2020). Linking ontology, epistemology and research methodology. *Science & Philosophy*, 8(1), 75–91. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3708935
- Amat, F., Piquer, P., Fabrés, A., & Farné, A. (2022). La alfabetización mediática e informacional en la educación formal: Un reto necesario. *Espejo de Monografías de Comunicación Social* (9), 13–33. <https://doi.org/10.52495/c1.emcs.9.p95>
- Andrade, G., & Trujillo, S. (2023). El método hipotético-deductivo de Karl Popper en los estudiantes de la Educación Básica Regular en Perú. *Educación*, 29(2), 1–15.
<https://doi.org/10.33539/educacion.2023.v29n2.3045>
- Assis, C., Silva, A., & Alves, A. (2024). Democracia, proceso electoral y confianza en la era digital. *Revista do Instituto de Direito Constitucional e Cidadania*, 9(1), e105.
<https://revistadoidcc.com.br/index.php/revista/article/view/e105>
- Barradas, R., & Rodríguez Lázaro, J. (2021). Modelos de creación de conocimiento: Una revisión teórica. *Técnica Administrativa*, 20(85), 2.
<https://www.cyta.com.ar/ta/article.php?id=200102>
- Barrera, P. (2022). La representatividad de una muestra en investigaciones educativas. *Ciencias Pedagógicas*, 15(1), 182–190.
<https://www.cienciaspedagogicas.rimed.cu/index.php/ICCP/article/view/360>
- Castro, S. (2021). La circunscripción electoral en el Perú. Análisis de las propuestas de reforma electoral presentadas mediante proyectos de ley en el periodo 2016–2019. Pontificia Universidad Católica del Perú.

- <https://www.proquest.com/openview/ac1675e47f053e7580e91dd559599dc2/1?cbl=2026366&diss=y&pq-origsite=gscholar>
- Costabella, P., & Tullio, A. (2024). Capacitación electoral, un enfoque tridimensional: Fortalecer los OGE, incrementar la calidad de los procesos electorales y combatir la desinformación. *Cuadernos de Derecho Electoral*(2), 11–34.
<https://ojs.austral.edu.ar/index.php/cde/article/view/1627>
- Cuaresmayo, W. (2022). Capacitación electoral en el voto electrónico presencial en los electores del Centro Poblado Quillunya, La Jalca, Chachapoyas, 2022. Universidad César Vallejo.
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_bfbd9a8b0e48dca866cbb6c7bc610cdc
- de la Garza, J. (2024). Los años del aceleramiento de la digitalización: Redes sociales, implicación cívica y procesos electorales en Estados Unidos y Latinoamérica durante la coyuntura de la pandemia del COVID-19. *Revista CENTRA de Ciencias Sociales*, 3(1), 29–49. <https://doi.org/10.54790/rccs.60>
- Fretes, G. (2025). El uso de la tecnología en los procesos electorales: The use of technology in electoral processes. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(2), 1017–1025. <https://latam.redilat.org/index.php/lt/article/view/3680>
- Garibay, L., Flores, J., & Reyes, E. (2024). Vygotsky: Análisis desde la teoría fundamentada. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 27(4).
<https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol27num4/Vol27No4Art11.pdf>
- Ibagué, J. (2021). Estadística descriptiva, regresión y probabilidad con aplicaciones. Ediciones de la U. <https://acortar.link/gz2bQS>
- Iglesias, A. (2024). Alcances para enfrentar el ausentismo electoral por causas sociodemográficas en Perú. Universitat Pompeu Fabra–Barcelona School of

- Management. <https://repositori-api.upf.edu/api/core/bitstreams/4845b152-fb21-4403-86af-1247f12a0eb4/content>
- Imawan, R. (2023). Digital democracy: The evolution of Indonesia electoral politics. *The Sunan Ampel Review of Political and Social Sciences*, 3(1), 65–78.
<https://jurnalfisip.uinsa.ac.id/index.php/sarpass/article/view/541>
- Langer, S. (2025). Bridging the digital divide: Empowering seniors and adults with low literacy through digital literacy. *Revista DH/ED: Derechos Humanos y Educación*(11), 127–145.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10037276>
- Martínez, S. (2022). Técnicas e instrumentos de recolección de datos en investigación. *TEPEXI Boletín Científico de la Escuela Superior Tepeji del Río*, 9(17), 38–39.
<https://doi.org/10.29057/estr.v9i17.7928>
- Newman, M., & Gough, D. (2020). Systematic reviews in educational research: Methodology, perspectives and application. En *Systematic reviews in educational research: Methodology, perspectives and application* (págs. 3–22).
<https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/23142/1007012.pdf?sequence#page=22>
- Oficina Nacional de Procesos Electorales. (2021). Guía informativa: Elecciones Generales 2021. Oficina Nacional de Procesos Electorales.
<https://www.onpe.gob.pe/elecciones/2021/EEGG/doc/elector/guia-informativa.pdf>
- Ordoñez, H., Azadobay, J., Morales, M., & Montenegro, C. (2022). Automatización web del proceso de votación de las elecciones de la EPN utilizando esquema de seguridad de firma ciega. *Latin-American Journal of Computing*, 9(2), 66–79.
<https://lajc.epn.edu.ec/index.php/LAJC/article/view/314>

- Ortiz, A. (2022). Gestión del conocimiento y formación integral en la universidad cubana. *Revista Científica CIENCIAEDUC*, 8(1), 1–14.
<https://portal.amelica.org/ameli/journal/480/4802861009/html/>
- Pinto, A. (2020). Capacitación electoral de miembros de mesa en el voto electrónico presencial para los procesos electorales del distrito de San Borja.
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_59d113b85fdb695ddfa40ee2d8be6d39
- Ramos, J. (2022). Estrategia nacional y desarrollo del voto electrónico no presencial en el Perú, 2021. Universidad César Vallejo.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/80513>
- Reyes, C., & Avello-Martínez, R. (2021). Alfabetización digital en la educación: Revisión sistemática de la producción científica en Scopus. *Revista de Educación a Distancia*, 21(66). <https://doi.org/10.6018/red.444751>
- Reyes, J., Cárdenas, P., & Plua, A. (2020). Consideraciones acerca del cumplimiento de los principios éticos en la investigación científica. *Conrado*, 16(77), 154–161.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1990-86442020000600154&script=sci_arttext&lng=en
- Rodríguez-Ponce, E., Pedraja-Rejas, L., Muñoz-Fritis, C., & Araneda-Guirriman, C. (2022). Gestión del conocimiento y cultura organizacional en instituciones de educación superior chilenas. *Ingeniare. Revista Chilena de Ingeniería*, 30(2), 266–278.
- Romero, M., & Figueroa, R. (2025). Innovación tecnológica y democracia: Soluciones descentralizadas y seguras para fortalecer la integridad de las elecciones. *SAPIENS International Multidisciplinary Journal*, 2(1), 156–172.

- Tamayo, A. (2022). Etnografía de las elecciones nacionales 2021 en tiempos de pandemia. *Antropología Experimental*(22), 219–231.
<https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/rae/article/view/6724>
- Urango, J. (2025). Paz, justicia e instituciones sólidas: Un análisis del cumplimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 16 en Colombia. *Revista Internacional del Instituto de Pensamiento Liberal*, 2(3), 18–41.
<https://revistapensamientoliberal.com/index.php/RIPL/article/view/57/42>
- Vácha, J. (2025). La inteligencia artificial (IA) en el marco de la democracia digital. *Revista de Derecho Político*(122), 159–184. <https://pjenlinea3.poder-judicial.go.cr/biblioteca/uploads/Archivos/Articulo/La%20inteligencia%20artificial%20en%20e%20marco%20de%20la%20democracia%20digital%20Galindo.pdf>
- Vega, G. (2022). Desinformación y organismos electorales: Experiencias de la gestión del fenómeno en Chile, Colombia, Ecuador y Perú. *Oficina Nacional de Procesos Electorales*. <https://repositorio.onpe.gob.pe/handle/20.500.14130/952>
- Villasana, L., Hernández García, P., & Ramírez Flores, É. (2021). La gestión del conocimiento, pasado, presente y futuro: Una revisión de la literatura. *Trascender, Contabilidad y Gestión*, 6(18), 53–78. <https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-63882021000300053>
- Zhang, C., Gong, Y., & Brown, S. (2023). Metodología de investigación. In *Contribuciones a la ciencia de la gestión*. https://doi.org/10.1007/978-3-031-27054-3_3