



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 3, Número 3
Julio-Septiembre 2026

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3
julio-septiembre 2026

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.



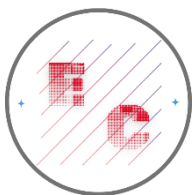
Copyright © 2026: Los autores



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 3, Núm. 3, julio-septiembre 2026, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 julio 2026.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3, 2026, julio-septiembre

DOI: <https://doi.org/10.71112/agbfwr27>

**CARICATURIZANDO LA ARGUMENTACIÓN: ESTRATEGIA DIDÁCTICA PARA
MEJORAR LA ESCRITURA ARGUMENTATIVA CON ESTUDIANTES DE
EDUCACIÓN SECUNDARIA EN COLOMBIA**

**CARICATURING ARGUMENTATION: DIDACTIC STRATEGY TO IMPROVE
ARGUMENTATIVE WRITING WITH SECONDARY SCHOOL STUDENTS IN
COLOMBIA**

Kevin Alexander Rosero Eraso

Colombia

Caricaturizando la argumentación: Estrategia didáctica para mejorar la escritura argumentativa con estudiantes de Educación Secundaria en Colombia

Caricaturing argumentation: Didactic strategy to improve argumentative writing with Secondary School students in Colombia

Kevin Alexander Rosero Eraso^{a,*}

Kevinnec71@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0007-3641-3930>

*Autor de correspondencia: Kevinnec71@gmail.com, ^aUniversidad de Nariño, Colombia

RESUMEN

Este artículo presenta las bases de la estrategia didáctica relacionada al uso de caricaturas como elementos para mejorar la argumentación escrita, ya que elementos como este, permiten centrar opiniones dispersas y crear una imagen que las refleje, a la vez que, sus características promueven habilidades que se relacionan directamente con la escritura.

Este proyecto usa un enfoque crítico - social, partiendo de una problemática presente en la sociedad estudiantil, y la desarrolla siguiendo una metodología de la investigación acción educativa (IAE) de modo que se espera crear talleres que identifiquen los conocimientos previos de los alumnos y se diseñan actividades usando caricaturas para promover así la creación de argumentos sólidos en la escritura académica, permitiendo a los estudiantes expresar sus ideas de manera visual y escrita, fortaleciendo sus habilidades argumentativas. De esta manera, el proyecto busca aportar al campo de la enseñanza del lenguaje, ofreciendo ideas que resulten innovadoras en la enseñanza de la argumentación.

Palabras clave: argumentación escrita; caricatura; estrategia didáctica; Didactext; Educación Secundaria.

ABSTRACT

This article presents the foundations of a teaching strategy related to the use of cartoons as tools for improving written argumentation. Cartoons allow for the consolidation of disparate opinions and the creation of a visual representation, while their characteristics foster skills directly related to writing.

This project employs a critical-social approach, starting from a problem present in the student community. It develops the project using an educational action research (EAR) methodology, aiming to create workshops that identify students' prior knowledge and design activities using cartoons to promote the development of sound arguments in academic writing. This approach allows students to express their ideas visually and in writing, strengthening their argumentative skills. In this way, the project seeks to contribute to the field of language teaching by offering innovative ideas for teaching argumentation.

Keywords: written argument; cartoon; didactic strategy; Didactext; Secondary Education.

Recibido: 25 agosto 2026 | Aceptado: 23 septiembre 2026 | Publicado: 24 septiembre 2026

INTRODUCCIÓN

La argumentación es una competencia inherente de la naturaleza humana, siendo usada principalmente para presentar, defender o rechazar cualquier idea. En Colombia, los Estándares Básicos De Competencias del Lenguaje propuestos por el Ministerio de Educación Nacional (2020) reconocen la importancia de promover habilidades argumentativas durante las etapas de educación básica y media, para ello, desde los grados sexto y séptimo, se espera

que los estudiantes empiecen a reconocer y a usar algunas estrategias argumentativas para lograr construir textos en diversos contextos.

No obstante, las instituciones y los docentes que las conforman suelen llegar a tener dificultades al desarrollar este tipo de estrategias debido a que la argumentación es un proceso del lenguaje, y sus avances dependerán netamente del individuo. Al respecto, Carrillo (2007) señala que “Es la lengua, con sus recursos y peculiaridades estructurales (polisemia, ambigüedad, modalidad, etc.) y con sus meta-funciones (conceptual, interpersonal, textual), la que da fuerza y función a los argumentos” (p. 297).

Así ante dificultades como esta es que se propone usar la caricatura como estrategia didáctica para mejorar los procesos de argumentación, especialmente los relacionados con la argumentación escrita, puesto que, gracias a sus cualidades, la caricatura se presenta como un recurso que permite promover competencias como la reflexión, la interpretación crítica y la construcción de posturas frente a diversos contextos; siendo estas competencias sumamente necesarias en la escritura argumentativa.

Para lograr este objetivo, el estudio se desarrolla bajo un paradigma cualitativo con un enfoque crítico-social, ya que se parte de una problemática real presente en la comunidad estudiantil para buscar una alternativa que la solvete; de igual manera esta investigación se guía por la metodología de la Investigación Acción Educativa (IAE), un diseño que permite no solo analizar las carencias frente a la argumentación escrita, sino también intervenir directamente mediante la creación de talleres pedagógicos que transformen y mejoren esta realidad educativa.

Finalmente, gracias al apoyo y respaldo del Grupo de Investigación en Argumentación (GIA) de la Universidad de Nariño, este proyecto cumple como parte de una convocatoria de investigación estudiantil. De esta manera, se espera que el trabajo no solo impacte en entornos

locales, sino también aporte ideas innovadoras al campo de la enseñanza del lenguaje y la didáctica de la argumentación.

Marco teórico

Para analizar como la caricatura puede usarse como una herramienta educativa que permite mejorar la argumentación escrita en la Educación Secundaria, en primer lugar, se mencionan las bases que componen este estudio, de manera que este se organiza siguiendo cuatro ejes: (1) la argumentación, entendida como un proceso propio de la comunicación y de la naturaleza humana; (2) la estrategia didáctica, vista como un proceso diseñado con el fin de incluir actividades que guíen a los estudiantes hacia un propósito de aprendizaje; (3) el modelo Didactext, usado como un enfoque de producción de textual dinámico y reflexivo, diseñado para guiar el proceso de escritura a través de fases que buscan mejorar la calidad y coherencia de los textos argumentativos; y (4) la caricatura, pensada como una estrategia educativa con características esenciales dentro de la creación de textos argumentativos.

Argumentación

La argumentación es un proceso mediante el cual las personas expresan un punto de vista con justificaciones y fundamentos sólidos, con el objetivo de influir en la opinión, actitud o comportamiento de quien lo reciba. Así lo menciona, Álvaro Díaz (2002) para quien "El hombre vive inmerso en un contexto argumentativo. La argumentación hace parte de su mundo cotidiano; no hay conversación, discusión, declaración, opinión en la que no subyazca un esfuerzo por convencer" (p. 1). En este sentido, de manera complementaria Julder Gómez Posada (2006) señala que "la argumentación se reconoce incluso allí donde faltan la declaración explícita de la intención de argumentar y la dedicatoria explícita al destinatario de la argumentación" (p. 10). Es decir que argumentar es una práctica habitual de la comunicación humana y que puede reconocerse siempre que existan los elementos propios del discurso. No obstante, aunque argumentar mantiene una relación con el convencimiento son conceptos

diferentes, pues Álvaro Díaz (2002), dice que “Mientras la persuasión apunta a las emociones del destinatario, la argumentación apunta a su raciocinio.” (p. 13).

Argumentación escrita

Álvaro Díaz (2002) explica que los textos escritos pueden clasificarse según su propósito, su organización y su estructura, convirtiéndose en textos expositivos, narrativos, descriptivos o *argumentativos*. El proceso de escritura no deriva necesariamente del desarrollo de textos, sino que este está ligado a la comunicación, en un proceso en el que se escribe no para uno mismo, sino para comunicarse con los demás, así lo señala, Álvaro Díaz (2014) “De hecho, aprender a escribir implica a leer comprensiva y críticamente; en otras palabras, aprender a leer con ojos de escritor y a escribir con ojos de lector.” (p. 48).

Complementando esta visión, Azevedo (2019, como se citó en Ramírez Bravo 2023), sostiene que:

En los dos entornos, el proceso argumentativo supone: a) actividades cognitiva y metacognitiva sociales, en tanto los participantes recurren a saberes externos e internos que dan cuenta de los razonamientos, las justificaciones, las conjeturas que aportan al asunto en cuestión; b) oposiciones discursivas interdependientes entre sujetos que alternan turnos, sobre todo, por la polarización de posiciones enunciativas; c) expresiones discursivas apoyadas en representaciones de un acontecimiento particular anterior e integradas a las relaciones de poder que derivan en manifestaciones racionales y emocionales. (p. 37)

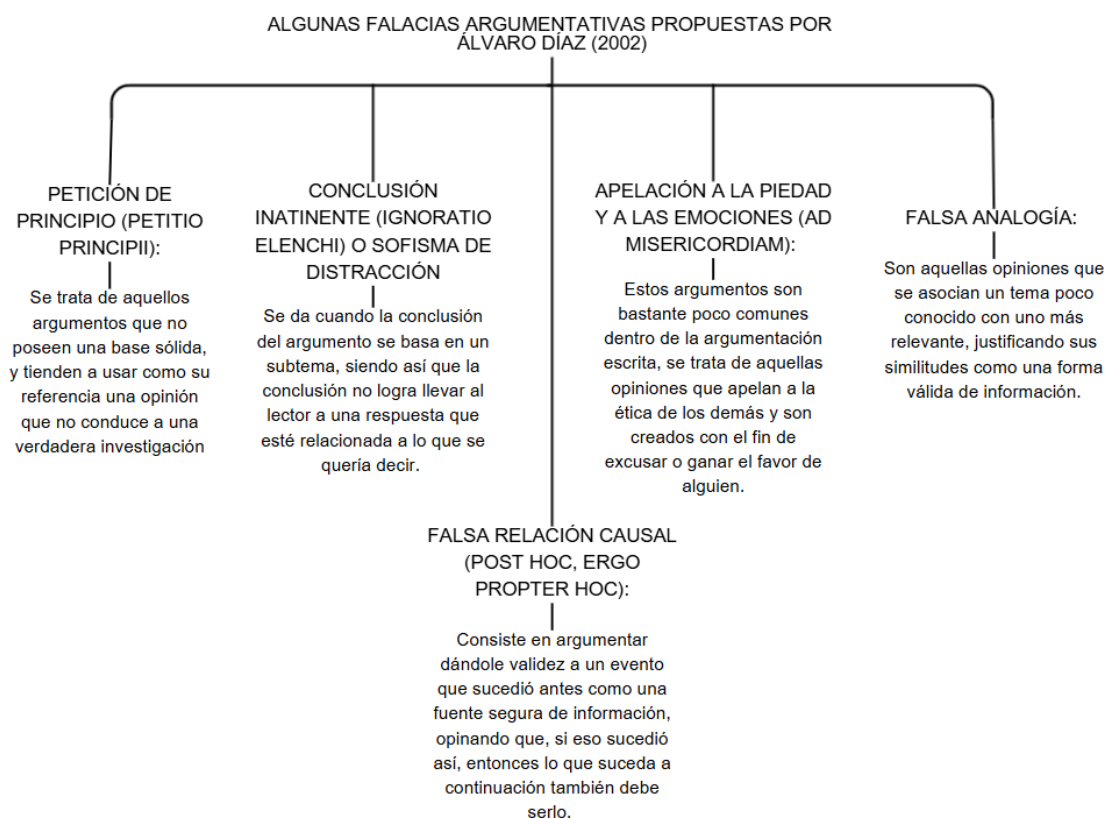
Sin embargo, es importante mencionar uno de los errores presentes en la concepción que se tiene sobre el texto argumentativo dentro de la educación: Álvaro Díaz (2002) explica que los docentes tienden a creer que todo texto debe presentar de manera literal su argumentación, ignorando que los textos, desde su creación, ya contienen argumentación.

Falacias argumentativas

Se considera falacia a aquellos razonamientos que presenten fallas en su estructura, mismas que pueden pasar desapercibidas debido a su complejidad, pero que de notarse invalidan la credibilidad del argumento. (Álvaro Díaz, 2002).

Figura 1

Tipos de falacias argumentativas



Fuente: Esta investigación

Estrategia didáctica

Una estrategia didáctica es un conjunto de métodos, técnicas y actividades que los docentes y estudiantes implementan para alcanzar ciertos objetivos que se adaptan a las necesidades del grupo (Feo, 2010). En esta investigación se valora la escritura argumentativa adoptando por ello el *modelo Didactext* como forma de estrategia didáctica, el Grupo Didactext (2015) decide realizar en el año 2003 un modelo de producción textual que estructura cuatro

fases que se relacionan entre sí, cada una orientada a mejorar una parte de la estructura de los textos escritos; dividiéndose originalmente en:

Figura 2

Fases del modelo Didactext



Fuente: Esta investigación

Las ideas que recapitula Scardamalia y Bereiter (1992, como se citó en Teodoro Álvarez Angulo 2012, p. 52) al citar a explican que enfoques como el que presenta Didactext constan la necesidad existente de enseñar a los estudiantes a pasar de procesos de «decir el conocimiento» (producir textos sin dirección ni orientación) a lograr procesos de «transformar el conocimiento» (analizar la información para aprender a comunicarla).

Caricatura

La caricatura es una expresión artística que nos ha acompañado desde el inicio de la historia humana, así lo expresa, José Peláez Malagón (2002), quien registra la historia que ha tenido la caricatura a lo largo de los años y cómo ha influido en la sociedad; parafraseando las ideas de este autor, se entiende que los primeros indicios de la caricatura están presentes en el Antiguo Egipto, y desde aquella época nos han acompañado hasta nuestros días. Por su parte, Borregales (2017) explica que las caricaturas:

Muestran su enfoque sobre la realidad social, económica, política y cultural que trasciende a los grandes acontecimientos; se mofan de sus circunstancias como vía de escape

para llevar a puerto seguro aquella libertad de expresión que no dudan en usar; vuelcan su contenido en un trazo que ofrecen a la posteridad como vestigio de una situación pretérita. (p. 122)

Lifeder (2022) cataloga algunos de los tipos de caricaturas según el contenido, formato y estilo con el que son presentadas al público (política, social, deportiva, grotescas y satíricas), no obstante, estos tipos no afectan su característica principal la cual es retratar y compartir opiniones.

METODOLOGÍA

El presente documento cuenta con un paradigma cualitativo, valorando la comprensión de fenómenos que estén relacionados con las cualidades del ser, del saber aprender y del saber convivir en la educación secundaria de estudiantes de Colombia. Además, se busca comprender los hechos dentro del ambiente educativo, bajo un enfoque crítico-social, partiendo de una problemática estudiantil hasta la búsqueda de una alternativa que solviente dicho problema.

Para cumplir con el objetivo general de esta investigación, que consiste en utilizar una estrategia didáctica para mejorar la argumentación escrita, se optó por recurrir a la metodología de la investigación acción educativa (IAE), ya que la misma permite trabajar desde el paradigma cualitativo que se mencionó inicialmente e identificar las faltas que pueden presentar los docentes y proponer una estrategia que las solviente (Rodríguez, 2005).

La unidad de análisis del presente proyecto la constituyen los estudiantes de séptimo grado de la I.E.M. Heroldo Romero Sánchez en Nariño Colombia, mientras que la unidad con la que se planea trabajar y realizar la estrategia didáctica son los estudiantes del grado 7-2 de esta institución y que lograron participar en al menos dos de las pruebas realizadas para los objetivos de investigación.

Para analizar al grupo correspondiente, se realizan las siguientes técnicas e instrumentos de recolección:

- Cuestionario diagnóstico: cinco preguntas cerradas y cuatro preguntas abiertas tras la lectura de una fábula, para identificar saberes previos sobre argumentación.
- Entrevista estructurada a docentes: ocho preguntas organizadas por las cuatro fases del modelo Didactext, para conocer estrategias de enseñanza habituales.
- Taller con rúbrica evaluativa: análisis de caricaturas y resolución de una situación problemática, evaluado según criterios de reconocimiento del tema, organización de ideas, uso de estrategias argumentativas y pensamiento crítico (escala de 1 a 5).
- Propuesta didáctica: secuencia de tres talleres titulada "Caricaturizando la argumentación", aplicada de manera progresiva.

Consideraciones éticas

Se obtuvo permiso institucional de la I.E.M. Herardo Romero Sánchez antes de iniciar el proceso de investigación, de igual manera, se informó a los estudiantes de que sus respuestas serían usadas para un proyecto de investigación, y se garantizó el anonimato de los estudiantes y maestros dispuestos a participar mediante códigos de identificación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los resultados se ven alineados a los tres instrumentos y técnicas de investigación:

Cuestionario

1- Fase diagnóstica: preguntas cerradas

Se aplica el cuestionario para identificar los saberes previos y dificultades relacionados con la argumentación escrita, contando el mismo como se mencionó con una serie de preguntas cerradas y abiertas.

Tabla 1*Resumen de respuestas de la fase 1 del cuestionario diagnóstico*

Pregunta	A	B	C	D	Respuesta
1. ¿Qué entiendes por la palabra "argumentación"?	3	9	1	0	B) Es el uso de reflexiones que ayudan a defender nuestras ideas.
2. ¿Por qué crees que es importante aprender a argumentar?	2	11	0	0	B) Permite convencer a otras personas de nuestras ideas.
3. ¿En qué situación te parece mejor realizar un argumento?	3	9	1	0	B) Durante un debate.
4. ¿Qué características crees que tiene un buen argumento escrito?	11	1	0	1	A) Es claro y tiene fundamentos.
5. ¿Cómo crees que influye el uso de ejemplos en la efectividad de un argumento escrito?	9	2	0	3	A) Permite relacionar situaciones similares para darle sentido al argumento.

Respuestas esperadas en el cuestionario:

Pregunta 1: B	Pregunta 2: B	Pregunta 3: B	Pregunta 4: A	Pregunta 5: D
---------------	---------------	---------------	---------------	---------------

El cuestionario mostró que la mayoría de los 13 estudiantes que respondieron identifica la argumentación como la capacidad de usar razones para defender ideas, comprendiendo su importancia para convencer a otros:

La primera pregunta, ¿Qué entiendes por la palabra "argumentación"?, tuvo casi en su totalidad la respuesta **B**, mostrando que de manera general los alumnos del 7-2 entienden y relacionan la argumentación como el “razonamiento para probar o demostrar una proposición, o para convencer de lo que se afirma o se niega” (RAE, párr. 1).

Continuando con este proceso, la segunda pregunta ¿Por qué crees que es importante aprender a argumentar?, obtiene la **B** como respuesta mayoritaria, demostrando que la educación actual explica que argumentar se relaciona con convencer y que será esta acción la que le dará su importancia. Históricamente, desde Grecia los argumentos han sido importantes,

ya que desde sus inicios fueron persuasivos y buscaron que quien los escuche crea en quien los dice, parafraseando las ideas de Eduardo Risco del Valle (2015) quien registra en los 6 periodos reconocibles en el desarrollo de las teorías de la argumentación la percepción desde el primer periodo (Periodo Fundacional) se observan las intenciones persuasivas en el argumento, mientras que en periodos posteriores se marcaron las similitudes con la acción que realizamos al argumentar.

Pasando a la tercera pregunta, ¿En qué situación te parece mejor realizar un argumento?, nos encontramos con un dilema, puesto que, lo que busca dar a conocer este artículo ante la sociedad y las instituciones, es que la argumentación es parte inherente del lenguaje y no es un proceso específico de otras formas del mismo. Por lo anterior decir que la opción **B** (la más votada por los estudiantes) es la más acertada sería indebido, es verdad que al debatir se requiere argumentar con mayor necesidad que en otros ámbitos del lenguaje, pero podemos argumentar cuando hablamos con nuestros familiares o amigos (opciones **A** y **D** respectivamente) en cualquiera de las situaciones cotidianas.

La cuarta pregunta ¿Qué características crees que tiene un buen argumento escrito?, si retomamos las ideas presentadas a lo largo de este texto podremos comprender que la argumentación escrita requiere de fundamentación y sobre que quien argumenta sea claro con sus mensajes, los estudiantes del grado 7-2 parecen entender este concepto, ya que en su gran mayoría eligió la opción **A**, como menciona Álvaro Díaz (2002), “Un argumento bien conformado tiene una organización interna coherente, en que sus elementos constituyentes mantienen una relación de dependencia lógica similar a la que, por ejemplo, guardan las piezas de un esqueleto.” (p. 63)

Para finalizar con el análisis, la quinta pregunta ¿Cómo crees que influye el uso de ejemplos en la efectividad de un argumento escrito? Tuvo un impacto diferente a las preguntas anteriores, ya que la mayoría de los estudiantes votó por la opción **A**, pero siendo la opción que

más acertada la **D**. En primer lugar, la opción **A** es correcta, un ejemplo en un argumento escrito ayudará a su lector a relacionarlo con situaciones que entienda para que le encuentre sentido. No obstante, un ejemplo no siempre buscará esta relación y bien podría pasar que agregue otros temas que desvíen el actual para ampliarlo, tal y como lo indica la opción **D** y explica, Stephen E. Toulmin (2007) “cuando se caracterizan las diferentes situaciones que pueden surgir al exponer un argumento justificatorio, se puede confiar que se encontrarán ejemplos de muchos tipos de campos” (p. 41)

2- Fase diagnóstica: preguntas abiertas

Al continuar con el cuestionario, se aplica el apartado de preguntas abiertas con la lectura de la fábula El lobo con piel de oveja de Esopo.

Tabla 2.

Preguntas de la fase 2 del cuestionario diagnóstico

- ¿Cuál crees que es el mensaje que quiere transmitir esta historia? Explica tu respuesta.
- ¿Por qué piensas que el plan del lobo fracasó?
- ¿Te agrada la manera en que termina la historia? ¿Por qué?
- ¿Qué hubieras hecho en lugar del lobo para conseguir comida?

Al responder, 7 de 13 estudiantes ofrecieron respuestas *adecuadas*, que contenían en su estructura comparaciones con la lectura y justificaciones ejemplificadas; 3 estudiantes se ubicaron en *nivel medio*, con respuestas básicas, justificaciones menores y ejemplos no muy bien estructurados; finalmente, 3 estudiantes presentaron respuestas *inadecuadas*, que se apartaban del tema central y no presentaban ejemplos.

Analizando las respuestas de este grupo estudiantes, se identificaron principalmente dos de las falacias mencionadas por Álvaro Díaz (2002): conclusión inatinente (respuestas que se desvían del tema) y falsa analogía (comparaciones con temas similares, pero que al final no aportan nada al argumento original).

Revisión documental

1- Fase de reconocimiento a docentes:

Se realiza una entrevista con 8 preguntas alineadas a las fases del modelo Didactext seleccionadas para esta investigación, a 3 docentes de la institución relacionados con el área de lenguaje, el objetivo de esta acción es reconocer aquellas estrategias de argumentación escrita que son impartidas en clases.

Tabla 3.

Preguntas seleccionadas para la entrevista

Fases	Preguntas
Acceso al conocimiento (leer el mundo)	• ¿Qué tipo de textos argumentativos lee, y con qué frecuencia lo hace? • ¿Qué tipo de textos argumentativos trabaja en su asignatura y cómo los utiliza para acercar a los estudiantes al tema que van a escribir?
Planificación (Leer para saber)	• ¿De qué forma enseña a los estudiantes a justificar sus opiniones con ejemplos, razones o evidencias? • ¿Qué estrategias argumentativas utiliza para preparar a los estudiantes antes de redactar un texto argumentativo sobre un tema nuevo?
Producción textual (Leer para escribir)	• Cuando los estudiantes están escribiendo, ¿qué tipo de orientaciones o acompañamiento les brinda para que sus ideas sean más claras o convincentes? • ¿Qué estrategias utiliza para que los estudiantes mantengan la coherencia entre la tesis, las razones y la conclusión mientras escriben?
Revisión (Leer para criticar y revisar)	• ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de sus estudiantes al escribir textos argumentativos? • ¿Qué estrategias de retroalimentación usa después de comprobar que sus estudiantes tienen dificultades en la escritura argumentativa?

Los resultados de la entrevista evidencian que los 3 docentes poseen conocimientos adecuados sobre la argumentación y su enseñanza, enseñando a sus estudiantes a justificar y ejemplificar mientras usan textos variados (ensayos, artículos, cine foro, canciones). Además,

realizan acompañamiento grupal e individual, y usan la retroalimentación como estrategia de mejora.

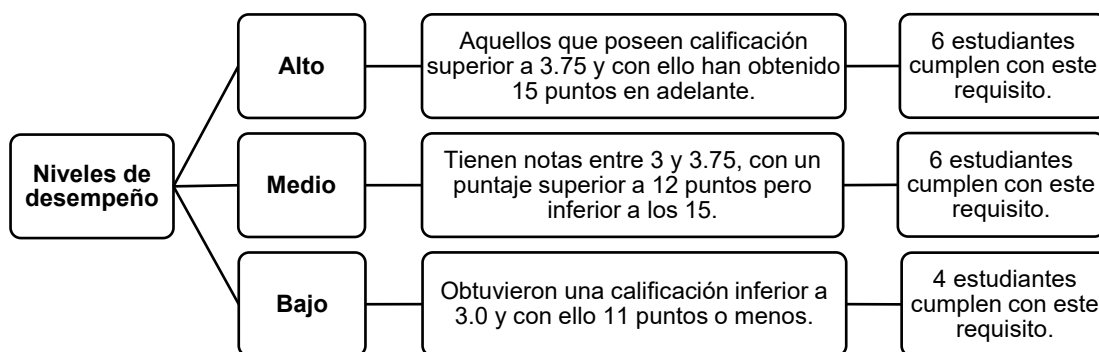
No obstante, ante lo anterior, los docentes también expresan que aunque los estudiantes saben lo que quieren decir les cuesta organizar esta información, por lo que suelen salirse del tema e ignorar la idea central que defendían, como si al escribir ignoraran que su escrito será leído por alguien más. Esto sugiere que su contraargumentación esta débilmente estructurada ya que, como explica Anna Camps (1995), esta consiste en formular dentro del propio texto las posibles objeciones u opiniones que podrían afectar la idea que se defiende, de manera que el escritor busca anticipar aquello que sus lectores podrían criticar en su texto.

2- Fase de reconocimiento a estudiantes:

Con la participación de 16 estudiantes del grupo, se realiza una rúbrica que evalúa un taller con 8 preguntas alineadas a las fases del modelo Didactext seleccionadas para esta investigación y evaluadas según el sistema de calificación de Colombia.

Figura 3

Resumen de la rúbrica aplicada



Este taller fue dividido en dos partes: La primera como un espacio para introducir a los estudiantes al análisis de lo caricaturesco y satírico por medio de una historieta caricaturesca, y la segunda parte, reconociendo su capacidad para razonar en situaciones cotidianas.

Ante los resultados, el nivel de desempeño estudiantil reveló que en su mayoría los estudiantes poseen un nivel medio – bajo en su argumentación escrita, aunque son capaces de opinar críticamente, su redacción aún es deficiente. Las debilidades más notables se encontraron en como organizan sus ideas para presentarlas indicando que esto incide directamente en la inadecuada estructuración de las ideas de los estudiantes. Al respecto, parafraseando a Cassany y García del Toro (1999), se comprende a la planificación de la escritura como el proceso en el que el autor anticipa las necesidades del lector y escoge aquello que quiere conseguir, a quien piensa escribirle y como se lo va a explicar. En este caso, en la planificación los estudiantes probablemente olvidan que su texto será leído por alguien más, y por lo tanto tienden a organizar sus ideas de tal manera que solamente ellos serán capaces de entender.

Finalmente, se reconoce que los estudiantes usan como estrategias argumentativas escritas: Ejemplificación: esta es la estrategia más presente entre los estudiantes, estos tienden a buscar en las lecturas que realizan, aquellos elementos que les permiten respaldar sus ideas, usándolos luego como ejemplos directos o relacionados al tema; Fundamentación: en este aspecto el desempeño de los estudiantes resulta insuficiente, debido a que su fundamentación se basa en evidenciar con base en situaciones comprobables y generales, siendo esta estrategia la menos usada por este grupo.

Estrategia didáctica

Ante los resultados evidenciados anteriormente, se proyecta la caricatura, como recurso didáctico que responde con las dificultades identificadas; la caricatura permite aproximarse a la argumentación desde una experiencia concreta, reflexiva y cotidiana, ya que en sus propiedades este recurso permite compartir argumentos que convencen e informan rápidamente a su lector. En Colombia, figuras como Pedro Pablo Enríquez (Quique), Julio César González (Matador) y especialmente, José María Gómez Castro (Pepe Gómez – Lápiz)

quien según sus conocidos en su trabajo como caricaturista se presencia las habilidades que necesita un caricaturista “no basta concebir gráficamente la escena. Es necesario complementarla con una frase mortal y cáustica que traduzca la intención del dibujante” (Guillermo Camacho Montoya en Banco de la Republica, 1987, p. 9).

Ante este entendimiento por la criatura y su conexión con expresiones críticas y argumentativas, se propone a la caricatura como instrumento base en el diseño de una estrategia didáctica creada a partir de una serie de secuencias didácticas, instrumento que “posibilita la apropiación de estrategias de producción del género en la escuela, permite esclarecer los contenidos y determina los objetivos de enseñanza en relación con la situación comunicativa, el género textual y los mecanismos lingüísticos involucrados” (Sanchez Abchi et al., 2012, p. 413).

Tabla 4.

Diseño y fundamentos de la estrategia "Caricaturizando la argumentación"

Taller	Fases Didactext integradas	Objetivos de la secuencia	Debilidad que atiende
Caricaturizar el mundo	Acceso y planificación	Identificar elementos argumentativos dentro de la caricatura.	Reconocimiento y correlación con saberes previos ante diversos temas. Falta de conexiones y secuencias lógicas antes de la producción de textos escritos.
Caricaturizar la escritura	Producción textual	Reconocer elementos estructurales de un argumento escrito.	Faltas en la estructura escrita del argumento. Fundamentación inconclusa en el producto realizado.
Caricaturizar la evaluación	Revisión	Obtener caricaturas de sentido argumentativo.	Falta de revisión metacognitiva en el producto final.

Estas secuencias contienen talleres en los que se busca:

Taller 1: Caricaturizar el mundo (lectura e interpretación)

Trabajar con caricaturas de temas sociales, políticos y deportivos de selección libre, para el registro guiado de los elementos presentes (personajes, emociones, situación, mensaje implícito). Construir un esquema escrito que organiza razones y ejemplos extraídos de la caricatura, buscando generar escrito breve que permita conocer cómo se está organizando la información en la mente de los estudiantes.

Taller 2: Caricaturizar la escritura (redacción)

Redactar un párrafo argumentativo para convencer al grupo de que merecen una recompensa en un ejemplo hipotético, los estudiantes se guían por tres preguntas: ¿Para quién escribo? ¿Por qué merezco ganar? ¿Qué haré con el premio?, guiando con cada pregunta la estructura de sus argumentos escritos, a la vez que se los introduce en una situación absurda y caricaturesca.

Taller 3: Caricaturizar la evaluación (revisión y reflexión)

Crear una caricatura propia sobre una problemática escolar que se identifique (bullying, contaminación, etc.), luego escribir un párrafo argumentativo en el que se explique su postura. Posteriormente, se realiza una retroalimentación grupal en la que se atienden ajustes individuales y colectivos.

CONCLUSIONES

Como resultado del proceso de investigación en cumplimiento de los objetivos en torno a la caricatura como estrategia didáctica para mejorar la argumentación escrita en los estudiantes del grado 7-2 de la I.E.M. Heraldo Romero Sánchez se obtuvieron las siguientes conclusiones:

En primer lugar, se concluye que los estudiantes de grado séptimo poseen un entendimiento general y superficial de lo que significa argumentar, entendiéndolo

principalmente como una habilidad para defender ideas mediante debates y reflexiones. Los conocimientos previos que tienen los estudiantes limitan el reconocimiento de la argumentación como una práctica comunicativa presente en diferentes contextos de la vida cotidiana y los lleva a cometer falacias como la conclusión inatinerente y falsa analogía, las cuales desvían la atención del problema central o establecen comparaciones poco pertinentes para sustentar sus opiniones.

A partir de la revisión de los trabajos de los estudiantes y la perspectiva obtenida de los docentes, se concluye que, aunque los docentes buscan fomentar un acercamiento a textos argumentativos, los estudiantes siguen careciendo de estrategias de planificación y revisión propia, provocando que estos se centren en dar respuestas destinadas únicamente a obtener una calificación aprobatoria, dejando de lado la verdadera comprensión y construcción crítica de un argumento.

La estrategia didáctica Caricaturizando la argumentación fue diseñada a partir de las necesidades identificadas en objetivos anteriores. A través de su desarrollo se concluyó que la caricatura es un recurso que permite la comprensión visual y crítica, además favorece la construcción y expresión de opiniones, así como la organización de ideas argumentativas mediante procesos de observación, asociación, interpretación y reflexión.

Finalmente, se concluye que al organizar la propuesta didáctica mediante las fases del modelo Didactext se garantiza un acompañamiento en el uso de la caricatura como un medio para favorecer la escritura. Al articular las fases de este modelo (acceso al conocimiento, planificación, producción textual y revisión) esta investigación puede aportar a solventar las necesidades de los estudiantes y fortalecer su argumentación escrita desde una perspectiva crítica y creativa.

Recomendaciones

Se recomienda a los docentes promover el uso de la argumentación como una forma de comunicación presente en diversos contextos de la vida cotidiana y no únicamente como un contenido académico o una actividad propia del debate. Para ello, es importante incorporar situaciones reales, dilemas éticos, problemáticas cercanas al contexto estudiantil y espacios de discusión que permitan a los estudiantes reconocer la función de la argumentación en la toma de decisiones, la resolución de conflictos y la construcción de posturas críticas.

Se recomienda que las instituciones promuevan el acompañamiento docente durante las etapas de planificación, producción y revisión de textos argumentativos, buscando espacios entre las actividades para que los estudiantes se sientan guiados en la organización de sus ideas, la sustentación de sus opiniones y la revisión crítica de sus escritos.

Finalmente, se recomienda a las instituciones educativas incorporar recursos didácticos innovadores para la enseñanza de la argumentación escrita, en este sentido, se recomienda el uso de caricaturas, ya que las mismas constituyen una herramienta pedagógica que puede promover la reflexión, la expresión de opiniones y el análisis crítico de situaciones del entorno escolar y social. Asimismo, se sugiere implementar propuestas que orienten los procesos de planificación, producción y revisión textual, favoreciendo la construcción de argumentos y la participación crítica de los estudiantes.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Kevin Rosero Eraso: conceptualización, metodología, investigación, curación de datos, análisis formal, administración del proyecto, recursos, validación, visualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

Los autores declaran que utilizaron la inteligencia artificial como apoyo para este artículo, y también que esta herramienta no sustituye de ninguna manera la tarea o proceso intelectual. Después de rigurosas revisiones con diferentes herramientas en la que se comprobó que no existe plagio como constan en las evidencias, los autores manifiestan y reconocen que este trabajo fue producto de un trabajo intelectual propio, que no ha sido escrito ni publicado en ninguna plataforma electrónica o de IA.

REFERENCIAS

- Álvarez Angulo, T. (2012). Competencias básicas en escritura. Madrid: octaedro.
- Banco de la República. (1987). Pepe Gómez: Historia de la caricatura en Colombia. Biblioteca Luis Ángel Arango. Bogotá, noviembre 1986 - febrero 1987:
<https://babel.banrepcultural.org/digital/collection/p17054coll18/id/470>
- Borregales, Y. (2017). Importancia de la caricatura como fuente de conocimiento histórico. *Tiempo y Espacio*, 27(68), 111-128:
https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-94962017000200007
- Camps, A. (1995). Aprender a escribir textos argumentativos: características dialógicas de la argumentación escrita. *Comunicación, Lenguaje y Educación*, 7(2), 51–63:
<https://doi.org/10.1174/021470395321340439>
- Carrillo, L. (2007). Argumentación y argumento. *Signa: revista de la Asociación Española de Semiótica*, (16), 289-320: <https://www.cervantesvirtual.com/nd/ark:/59851/bmc891m9>
- Cassany, D., y García del Toro, A. (1999). *Recetas para escribir*. Editorial Plaza Mayor.
- Díaz, Á. (2002). *La argumentación escrita*. Antioquia: Imprenta Universidad de Antioquia ISBN: 968-655-162-8.

- Díaz, Á. (2014). Retórica de la escritura académica: Pensamiento crítico y argumentación discursiva. © Editorial Universidad de Antioquia® ISBN: 978-958-714-613-4.
- Feo, R. (2010). Orientaciones básicas para el diseño de estrategias. Instituto Pedagógico de Miranda José Manuel Siso Martínez:
<http://148.202.167.116:8080/jspui/bitstream/123456789/175/3/Orientaciones%20b%20a1sicas%20para%20el%20dise%20b1o%20de%20estrategias%20did%20a1cticas.pdf>
- Gómez, J. (2006). Discurso argumentativo y auditorio. Co-Herencia, 3(4), 9–33:
<https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/co-herencia/article/view/3853>
- Grupo DIDACTEXT. (2015). Nuevo marco para la producción de textos académicos. Didáctica. Lengua y Literatura 2015, vol. 27, 219-254: https://www.ucm.es/data/cont/docs/1773-2019-11-05-MODELO%20_DE_ESCRITURA_DIDACTEXT.pdf
- Lifeder. (2022). Tipos de caricaturas. <https://www.lifeder.com/tipos-caricatura/>
- Ministerio de Educación Nacional. (2020). Estándares Básicos de Competencias del Lenguaje. https://www.mineducacion.gov.co/1780/articles-116042_archivo_pdf1.pdf
- Peláez, J. (2002). Historia de la caricatura. Clío: History and History Teaching. 27 (2002): 4:
<http://clio.rediris.es/arte/caricaturas/caricatura.htm>
- Ramírez Bravo, R. (2023). Didácticas de marcadores discursivos argumentativos y contraargumentativos. Editorial Universidad de Nariño, Pasto, Colombia. ISBN 978-628-7679-06-1: <http://sired.udenar.edu.co/id/eprint/11006>
- Real Academia Española. (2026). Argumento: <https://dle.rae.es/argumento>
- Risco del Valle, E. (2015). Las teorías de la argumentación en el tiempo I: La época fundacional. Alpha (Osorno), (40), 81- 93: <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-22012015000100007>

Rodríguez, J. (2005). La Investigación Acción Educativa: ¿qué es? ¿cómo se hace?

<https://repositorio.usil.edu.pe/server/api/core/bitstreams/03fe82d5-52e7-40a5-bc77-4e8949ba0bdc/content#:~:text=El%20prop%C3%B3sito%20de%20la%20IAE,as%C3%AD%20contribuir%20a%20su%20soluci%C3%B3n.>

Sanchez Abchi, V., Dolz, J., y Borzone, A. M. (2012). Escribir textos argumentativos desde el inicio de la escolaridad. Un análisis de textos producidos a partir de una secuencia didáctica. *Trabalhos Em Linguística Aplicada*, 51(2), 409–432:

<https://doi.org/10.1590/S0103-18132012000200008>

Toulmin, S. E. (2007). Los usos de la argumentación (Trad. Morrás M. Pineda V). Grup Editorial62, S.L.U., Ediciones Península:

<https://cideargumentaciones.wordpress.com/wp-content/uploads/2010/08/100258986-los-usos-de-la-argumentacion-toulmin-1.pdf>