



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 3, Número 3
Julio-Septiembre 2026

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3
julio-septiembre 2026

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.



Copyright © 2026: Los autores



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 3, Núm. 3, julio-septiembre 2026, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 julio 2026.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 3, 2026, julio-septiembre

DOI: <https://doi.org/10.71112/jgyqxz76>

**INNOVACIÓN Y EVALUACIÓN EDUCATIVA EN INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN
SUPERIOR: EL APRENDIZAJE ENTRE PARES COMO MÉTODO PARA LA
CONSOLIDACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN ACADÉMICA**

**EDUCATIONAL INNOVATION AND EVALUATION IN HIGHER EDUCATION
INSTITUTIONS: PEER LEARNING AS A METHOD FOR CONSOLIDATION IN
ACADEMIC RESEARCH**

Iván Ramón Rivera Rocha

México

Innovación y evaluación educativa en instituciones de educación superior: el aprendizaje entre pares como método para la consolidación en la investigación académica

Educational innovation and evaluation in higher education institutions: peer learning as a method for consolidation in academic research

Iván Ramón Rivera Rocha^{a,*}

ivarivera@uv.mx

<https://orcid.org/0009-0008-8098-8288>

*Autor de correspondencia: ivarivera@uv.mx, ^aUniversidad Veracruzana, México

RESUMEN

El presente estudio tiene como objetivo analizar el impacto de una intervención pedagógica colaborativa y horizontal denominada "Pijamada de Investigación" en la mitigación del tecnoestrés y la carga mental administrativa asociada a la captura de información para el Sistema Nacional de Investigadores (SNI) en plataformas institucionales. Metodológicamente, se desarrolló un estudio mixto, descriptivo y transversal, de diseño no experimental, evaluando a una muestra de siete docentes-investigadores mediante un cuestionario post-intervención basado en escalas de Likert y preguntas abiertas. Los resultados demuestran que el 100% de los participantes incrementó su productividad y redujo significativamente la ansiedad burocrática, validando que la ausencia de jerarquías y la promoción del aprendizaje entre pares generan un espacio seguro para superar barreras técnicas. Asimismo, la totalidad del claustro respaldó la integración institucional de estas dinámicas lúdicas. Se concluye que la disrupción pedagógica es una estrategia de gestión directiva eficaz para desarticular el aislamiento y

potenciar el bienestar académico en la educación superior. Como resultado tangible de esta innovación educativa, seis de los siete docentes participantes (85.7%) lograron exitosamente su ingreso al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) gracias al trabajo colaborativo.

Palabras clave: Innovación Educativa; gamificación; aprendizaje entre pares; bienestar docente; gestión de la investigación.

ABSTRACT

This study aims to analyze the impact of a collaborative and horizontal pedagogical intervention referred to as a "Research Slumber Party" on mitigating technostress and administrative mental load associated with data capture for the National System of Researchers (SNI) on institutional platforms. Methodologically, a mixed, descriptive, and cross-sectional study with a non-experimental design was developed, evaluating a sample of seven teacher-researchers through a post-intervention questionnaire based on Likert scales and open-ended questions. The results show that 100% of the participants increased their productivity and significantly reduced bureaucratic anxiety, validating that the absence of hierarchies and the promotion of peer learning generate a safe space to overcome technical barriers. Likewise, the entire faculty supported the institutional integration of these playful dynamics. It is concluded that pedagogical disruption is an effective management strategy to dismantle isolation and enhance academic well-being in higher education.

Keywords: Educational innovation; gamification; peer learning; teacher well-being; research management.

Recibido: 2 junio 2026 | Aceptado: 28 junio 2026 | Publicado: 29 junio 2026

INTRODUCCIÓN

La innovación pedagógica en la educación superior atraviesa un periodo de transición crítica donde los modelos tradicionales de formación docente se ven confrontados por las exigencias de una cultura académica cada vez más tecnificada y burocratizada. El tema central que aborda este artículo es la implementación de estrategias disruptivas orientadas a la mejora del bienestar académico y la eficacia en la producción científica del claustro docente.

Específicamente, se analiza cómo la ludificación y el aprendizaje horizontal pueden ser incorporados como herramientas de gestión estratégica para facilitar la captura de información en plataformas de evaluación nacional, un proceso que, hasta ahora, ha sido gestionado bajo un paradigma exclusivamente técnico y solitario.

El problema de investigación se identifica en la brecha existente entre la exigencia institucional de productividad científica y los mecanismos actuales de acompañamiento docente. A menudo, el proceso de postulación a sistemas de evaluación de alto perfil, como el Sistema Nacional de Investigadores, se convierte en un ejercicio administrativo carente de sentido pedagógico, lo que detona cuadros de tecnoestrés, fatiga cognitiva y una desmotivación sistemática (Salanova et al., 2013; Fernández-Batanero et al., 2022). Este "vacío" no es solo procedimental, sino también emocional: las instituciones suelen omitir que el investigador, al ser también un docente, requiere de entornos de soporte que reconozcan su fragilidad ante la sobrecarga administrativa (Guzmán-Valenzuela y Barnett, 2013).

La relevancia y justificación de este estudio radican en la necesidad imperiosa de humanizar la labor investigativa. La formación en investigación no puede limitarse a la transferencia de destrezas técnicas o al dominio de interfaces digitales; debe recuperar el componente de comunidad. Abordar esta temática permite argumentar que la innovación docente en el ámbito de la investigación es una respuesta necesaria para mitigar el

agotamiento profesional y fomentar una cultura de colaboración radical, alejándose de los modelos jerárquicos de capacitación que han demostrado ser poco eficientes en términos de salud mental y calidad del producto final (Imbernón y Guerrero, 2018).

Marco teórico: Este estudio se fundamenta, principalmente, en la teoría del Aprendizaje Social (Vygotsky, 1978), la cual sostiene que el desarrollo cognitivo y la adquisición de competencias ocurren a través de la interacción social; en nuestro caso, mediante el "aprendizaje entre pares" (peer learning), que desplaza al instructor jerárquico como única fuente de saber (Boud, 2021). De igual manera, se integra la perspectiva del Aprendizaje Situado de Lave y Wenger (1991), al entender la "Pijamada de Investigación" como una "comunidad de práctica" donde el conocimiento se co-construye a través de la experiencia compartida. Asimismo, se incorporan los axiomas de la Gamificación (Deterding et al., 2011; Kapp, 2012), no como una trivialización del trabajo académico, sino como un elemento de diseño pedagógico capaz de reducir la ansiedad ante el error y aumentar la disposición actitudinal hacia procesos burocráticos que, de otra forma, serían percibidos como coercitivos.

Sobre los estudios previos, existe una literatura creciente que respalda la efectividad de las metodologías activas en la reducción de barreras actitudinales en la educación superior (Abdul et al., 2022). No obstante, la mayoría de estas investigaciones se centran en el estudiante. Este trabajo aporta una perspectiva novedosa al desplazar estas intervenciones hacia el claustro de investigadores, proponiendo que la horizontalidad y la ludificación pueden ser variables críticas para la productividad científica institucional. En este sentido, nos apartamos de los antecedentes tradicionales al no centrarnos en el "qué" se investiga, sino en el "cómo" se gestiona el proceso administrativo del investigador de manera humana y colaborativa.

El contexto de esta investigación es la Facultad de Administración de la Universidad Veracruzana, Región Veracruz. Históricamente, esta unidad académica ha liderado esfuerzos

por diversificar su modelo educativo; sin embargo, el contexto actual marcado por la transición hacia modelos de evaluación nacional exigentes y el rediseño de plataformas de gestión impone una presión demográfica y social innegable sobre sus docentes. Demográficamente, el claustro se compone de perfiles heterogéneos, desde investigadores nóveles hasta académicos consolidados, lo cual hace de este entorno un laboratorio natural idóneo para observar cómo la innovación pedagógica (la pijamada) actúa como un igualador de condiciones ante la complejidad técnica.

Finalmente, este estudio plantea la hipótesis de que la implementación de un espacio lúdico y disruptivo basado en la horizontalidad reduce significativamente los indicadores de tecnoestrés y mejora la percepción de autoeficacia administrativa del docente. En consecuencia, el objetivo general de este trabajo es analizar el impacto de dicha intervención pedagógica en el bienestar y la productividad científica de los docentes investigadores, estableciendo una ruta de acción hacia futuras políticas de acompañamiento institucional basadas en la innovación pedagógica y la colaboración mutua.

METODOLOGÍA

El presente estudio se inscribe en un paradigma de investigación de enfoque cuantitativo-cualitativo (mixto), con un alcance descriptivo, transversal y de diseño no experimental. La investigación de corte mixto permite no solo cuantificar las percepciones de los participantes a través de métricas estandarizadas, sino también profundizar en las dimensiones vivenciales y emocionales que emergen de la intervención pedagógica (Hernández-Sampieri et al., 2018). El diseño no experimental se justifica en la medida en que no se manipularon deliberadamente las variables de estudio en un entorno artificial de laboratorio, sino que se evaluó el impacto de una intervención colaborativa natural ya

ejecutada: un espacio de trabajo horizontal diseñado para mitigar la carga administrativa en la investigación científica.

Población, Muestra y Criterios de Selección

La población objetivo estuvo constituida por el claustro de docentes-investigadores de la Facultad de Administración, adscrita a la Región Veracruz, quienes se encontraban gestionando activamente la captura de sus productos académicos en la plataforma institucional Rizoma de cara a la convocatoria del Sistema Nacional de Investigadores (SNI). La selección de la muestra se realizó mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, integrando a un total de siete investigadores con grados de posgrado consolidados y diversas trayectorias en convocatorias científicas.

Criterios de inclusión: (a) Ser docente-investigador activo con necesidad de actualización en la plataforma de evaluación curricular institucional, y (b) haber participado en la totalidad de la intervención colaborativa horizontal.

Criterios de exclusión: Quedaron excluidos aquellos académicos adscritos a otras regiones o facultades sin vinculación directa con el proceso de postulación evaluado, con el fin de mantener la homogeneidad contextual del estudio.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

Para la producción de los datos empíricos se empleó la técnica de la encuesta, utilizando como instrumento un cuestionario estructurado de evaluación de impacto aplicado de manera posterior a la sesión de trabajo. El instrumento fue diseñado e instrumentado ad hoc para medir la transformación en la percepción de los instigadores tras la actividad.

El cuestionario combinó reactivos de naturaleza cuantitativa y cualitativa, estructurándose en cinco ejes analíticos fundamentales:

- Productividad y avance técnico: Evaluó el nivel de avance autopercebido en la plataforma Rizoma y el rendimiento comparativo frente a una jornada laboral individual y aislada.
- Mitigación del tecnoestrés y carga mental: Midió la disminución del nivel de ansiedad y la deconstrucción de la sensación de aislamiento burocrático (Salanova et al., 2013).
- Horizontalidad y ausencia de jerarquías: Analizó el impacto de remover la figura de un "instructor principal" o autoridad directiva, facilitando la fluidez en la colaboración técnica (Boud, 2021).

Seguridad psicológica y apoyo entre pares: Indagó sobre la eficacia de resolver problemas mediante la experiencia compartida en comparación con los manuales técnicos tradicionales, así como la eliminación del juicio académico al exponer dudas o deficiencias (Amygdala & Edmondson, 2019).

Validación institucional de la disrupción lúdica: Recogió la postura de los participantes respecto a la legitimidad de las metodologías lúdicas en la investigación formal y su respaldo a que la institución incorpore estos espacios como parte oficial de la formación docente.

Adicionalmente, el instrumento integró preguntas abiertas de orden cualitativo orientadas a la recuperación discursiva, explorando tres tópicos críticos: a) las diferencias emocionales y prácticas entre trabajar de manera aislada en la oficina frente al formato colaborativo; b) las barreras técnicas específicas superadas gracias a la interacción horizontal; y c) las sugerencias de mejora para futuras iteraciones de la intervención. Esta triangulación permitió contrastar la estadística descriptiva con el testimonio directo de los actores.

Procedimiento y Consideraciones Éticas

El desarrollo metodológico de la intervención se rigió bajo los principios de la autogestión y la pedagogía del cuidado (Noddings, 2013). Se prescindió deliberadamente de

directrices verticales o instructores jerárquicos, promoviendo un ambiente lúdico simbolizado mediante el uso de ropa cómoda que redujera la presión institucional y propiciara la horizontalidad dialógica.

En apego a las directrices éticas internacionales para la investigación con seres humanos (Asociación Médica Mundial, 2013), se garantizó en todo momento el anonimato y la confidencialidad de los informantes mediante la codificación de los registros electrónicos. Asimismo, se incluyó un apartado de consentimiento informado donde los participantes autorizaron el uso estadístico y académico de la información recolectada, asegurando la integridad del proceso y la total transparencia metodológica para garantizar la replicabilidad del estudio en otros contextos universitarios (Cohen et al., 2018).

RESULTADOS

El análisis descriptivo de las respuestas proporcionadas por los siete docentes-investigadores participantes permite dimensionar el impacto de la intervención colaborativa horizontal en la gestión de sus plataformas institucionales. Los hallazgos se estructuran en función de las dimensiones críticas evaluadas tras la actividad.

Avance técnico y productividad autopercebida

En relación con el rendimiento operativo durante la sesión de trabajo, el 100% de la muestra reportó un avance significativo en la captura de información en la plataforma Rizoma. Específicamente, tres investigadores completaron entre el 50% y el 80% de su información pendiente, dos alcanzaron un rango de entre el 10% y el 40%, un participante concluyó el 100% de la captura planeada, y uno centró su participación en la resolución integral de dudas técnicas previas. Al contrastar este rendimiento con una jornada laboral individual ordinaria, el 85.7% de los informantes (seis de siete) calificó su productividad como "mayor" o "mucho mayor", destacando la eficiencia derivada de la co-resolución de problemas.

2. Mitigación del tecnoestrés y carga mental

El impacto emocional de la intervención mostró resultados contundentes. Respecto a la disminución de la ansiedad generada por el llenado de la plataforma para el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), el 85.7% de los participantes manifestó estar de acuerdo o totalmente de acuerdo en que sus niveles de estrés disminuyeron tras la sesión. Asimismo, la totalidad de la muestra (100%) coincidió en que la eliminación de la formalidad indumentaria contribuyó de forma directa a mitigar la carga mental asociada al trámite burocrático. En la misma línea, el 100% de los docentes afirmó que la sensación de aislamiento entendida tradicionalmente como una "carga solitaria" se mitigó al laborar en este entorno colectivo.

3. Horizontalidad y seguridad psicológica

Uno de los ejes más relevantes del estudio evaluó la ausencia de jerarquías formales. El 71.4% de los participantes concordó en que la falta de un instructor o figura de autoridad principal facilitó la fluidez de la colaboración técnica. Como contraparte, la resolución de problemáticas procedimentales basadas en la experiencia directa de los pares fue considerada unánimemente como un método más ágil y comprensible que la consulta estricta de manuales institucionales tradicionales.

Aunado a lo anterior, la totalidad de los docentes (100%) indicó haberse sentido en un espacio seguro y libre de juicios académicos, lo que propició la exposición abierta de dudas y deficiencias curriculares sin el temor a la desaprobación institucional.

4. Validación institucional y prospectiva metodológica

Finalmente, al evaluar la legitimidad de las metodologías lúdicas y disruptivas en el quehacer científico, el 100% de la muestra coincidió en que estas prácticas constituyen

herramientas efectivas para la investigación formal. Como corolario, el 100% de los investigadores expresó su respaldo absoluto a que la institución adopte formalmente estas dinámicas como parte oficial de la formación y el acompañamiento del profesorado.

5. Hallazgos cualitativos (Triangulación discursiva)

A través de las preguntas abiertas, los informantes contrastaron su vivencia emocional. Los testimonios convergieron en señalar que la principal diferencia radica en el tránsito "de la angustia individual al soporte colectivo". Literalmente, los docentes refirieron haber superado barreras técnicas críticas como la interpretación de criterios documentales complejos y la identificación de evidencias para indicadores, destacando expresiones como: "me sentí acompañada en el proceso por colegas" y "bajar el estrés y darme cuenta de que todos estamos en la batalla diaria". Como sugerencia de mejora para futuras iteraciones, los participantes recomendaron mantener el formato en grupos reducidos (máximo ocho personas) y programar las sesiones de manera anticipada a lo largo del semestre para evitar picos de presión administrativa.

6. Impacto en la consolidación científica (Ingreso al SNI)

El indicador más contundente de la eficacia de esta intervención educativa radica en los resultados oficiales de la evaluación. De la muestra total de siete docentes-investigadores que participaron en el espacio de trabajo colaborativo, seis (85.7%) lograron concretar exitosamente su ingreso al Sistema Nacional de Investigadores (SNI). Este dato trasciende la autopercepción de productividad, evidenciando que el aprendizaje entre pares y el acompañamiento horizontal se traducen directamente en el éxito tangible de los académicos y en la consolidación de indicadores de calidad para la institución.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos confirman que la burocratización de la evaluación científica no constituye únicamente un desafío de índole tecnológica, sino un problema estructural de salud ocupacional y clima organizacional en la educación superior (Salanova et al., 2013). La percepción generalizada de que el proceso de postulación al SNI representa una carga mental solitaria pone de relieve el desgaste inherente a los modelos de evaluación cuantitativa contemporáneos (Guzmán-Valenzuela & Barnett, 2013).

Frente a este escenario de aislamiento, el éxito operativo y emocional de la intervención colaborativa corrobora los postulados de la Teoría del Aprendizaje Social (Vygotsky, 1978). La evidencia demuestra que el intercambio horizontal (peer learning) supera en agilidad a la consulta de manuales normativos abstractos, validando que el conocimiento procedimental complejo se asimila mejor mediante la mediación de pares que transitan por las mismas tensiones institucionales (Boud, 2021). Este hallazgo cuestiona la eficacia de los cursos de capacitación tradicional verticales y descontextualizados, sugiriendo que las universidades deben rediseñar sus estrategias de formación docente hacia esquemas de apoyo mutuo.

Un aspecto neurálgico de la discusión radica en la seguridad psicológica reportada por los participantes. En la academia, la exposición de dudas técnicas suele reprimirse por el temor al juicio de pares o superiores (Amygdala & Edmondson, 2019). Al remover la figura del instructor jerárquico e introducir un código de vestimenta flexible, la intervención logró fracturar la solemnidad institucional, generando un clima de confianza que favoreció la resiliencia colectiva. Esto se alinea con la premisa de que la innovación pedagógica en el posgrado y en la gestión de la investigación no debe limitarse al uso de herramientas digitales, sino a la humanización de los espacios de trabajo (Fernández-Batanero et al., 2022).

Asimismo, la alta aceptación institucional de las metodologías lúdicas demuestra que la andragogía no se contrapone con la rigurosidad científica. Lejos de ser percibidas como una

trivialización de la labor académica, las dinámicas disruptivas actúan como catalizadores eficaces para reducir el tecnoestrés, transformando un trámite coercitivo en una "comunidad de práctica" efectiva (Wenger, 2001; Kapp, 2012). No obstante, el estudio reconoce como limitante el tamaño reducido de la muestra (siete investigadores), lo que invita a interpretar los datos como un hallazgo de caso piloto que requiere ser escalado en futuras investigaciones de corte cuantitativo extensivo.

CONCLUSIONES

La evidencia definitiva de la viabilidad de este método educativo es el éxito en las evaluaciones externas: seis de los siete participantes (85.7%) materializaron este esfuerzo colaborativo logrando su ingreso al Sistema Nacional de Investigadores, demostrando que el cuidado del bienestar docente y la alta productividad científica son metas complementarias.

La implementación de espacios colaborativos horizontales demuestra que la gestión de las plataformas de evaluación científica en la educación superior puede despojarse de su solemnidad coercitiva sin perder rigor metodológico. Los datos evidencian que la disrupción lúdica y la eliminación de jerarquías directivas constituyen estrategias directivas legítimas y altamente efectivas para mitigar el tecnoestrés y el aislamiento administrativo que experimentan los docentes-investigadores.

La seguridad psicológica generada en estos entornos es el habilitador principal que permite al profesorado exponer sus vulnerabilidades técnicas, transformando un trámite solitario en un ejercicio de co-creación y soporte mutuo superior a la capacitación tradicional por manuales. En consecuencia, las instituciones deben asumir que el bienestar académico no es un elemento accesorio, sino un prerrequisito para la sostenibilidad de la productividad científica. Como tarea pendiente para futuras investigaciones, se plantea la necesidad de

evaluar el impacto longitudinal de estas intervenciones en muestras ampliadas y su posible institucionalización formal en las políticas de desarrollo del profesorado

Declaración de conflicto de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Iván Ramón Rivera Rocha: conceptualización, curación de datos, análisis formal, adquisición de fondos, investigación, metodología, administración del proyecto, recursos, software, supervisión, validación, visualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizó la inteligencia artificial como apoyo para este artículo, y también que esta herramienta no sustituye de ninguna manera la tarea o proceso intelectual. Después de rigurosas revisiones con diferentes herramientas en la que se comprobó que no existe plagio como constan en las evidencias, el autor manifiesta y reconoce que este trabajo fue producto de un trabajo intelectual propio, que no ha sido escrito ni publicado en ninguna plataforma electrónica o de IA.

REFERENCIAS

- Abdul, A., Ramírez, J., y García, M. (2022). Impacto de la gamificación en la educación superior y sus efectos en la motivación. *Revista Iberoamericana de Educación Tecnológica*, 15(3), 45-60.
- Amygdala, E., y Edmondson, A. C. (2019). *The Fearless Organization: Creating Psychological Safety in the Workplace for Learning, Innovation, and Growth*. John Wiley & Sons.

- Asociación Médica Mundial. (2013). Declaración de Helsinki de la AMM: Principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos. JAMA, 310(20), 2191-2194.
- Boud, D. (2021). Peer Learning in Higher Education: Learning from and with Each Other. Routledge.
- Cohen, L., Manion, L., y Morrison, K. (2018). Research Methods in Education. Routledge.
- Deterding, S., Dixon, D., Khaled, R., y Nacke, L. (2011). From game design elements to gamefulness: Defining "gamification". Proceedings of the 15th International Academic MindTrek Conference, 9-15.
- Fernández-Batanero, J. M., Román-Graván, P., y Montenegro-Rueda, M. (2022). Trabajo académico, sobrecarga y estrés en el profesorado investigador. Revista de Educación e Innovación, 28(2), 112-128.
- Guzmán-Valenzuela, C., y Barnett, R. (2013). Academic fragilities in a marketised age. Higher Education, 66(1), 1-14.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C., y Baptista-Lucio, M. P. (2018). Metodología de la investigación (7.^a ed.). McGraw-Hill Education.
- Imbernón, F., y Guerrero, C. (2018). El aprendizaje entre pares como estrategia de formación colaborativa. Revista de Currículum y Formación de Profesorado, 17(3), 88-102.
- Kapp, K. M. (2012). The gamification of learning and instruction: Game-based methods and strategies for training and education. John Wiley & Sons.
- Lave, J., y Wenger, E. (1991). Situated Learning: Legitimate Peripheral Participation. Cambridge University Press.
- Noddings, N. (2013). Caring: A relational approach to ethics and moral education. University of California Press.

Salanova, M., Llorens, S., y Cifre, E. (2013). El tecnoestrés y su impacto en la salud psicosocial de los trabajadores. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 29(3), 159-166.

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

Wenger, E. (2001). *Comunidades de práctica: Aprendizaje, significado e identidad*. Paidós.