



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 3, Número 1
Enero-Marzo 2026

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 1
enero-marzo 2026

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.



Copyright © 2026: Los autores



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 3, Núm. 1, enero-marzo 2026, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 enero 2026.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 1, 2026, enero-marzo

DOI: <https://doi.org/10.71112/rwzsme56>

**LA ESPIRAL DE VIOLENCIA EN GAZA: UN ANÁLISIS HISTÓRICO Y
GEOPOLÍTICO DEL CONFLICTO (1948-2024)**

**THE SPIRAL OF VIOLENCE IN GAZA: A HISTORICAL AND GEOPOLITICAL
ANALYSIS OF THE CONFLICT (1948-2024)**

Dr. Hugo Alexander Vega Riaño

Colombia

La espiral de violencia en Gaza: un análisis histórico y geopolítico del conflicto (1948-2024)

The spiral of violence in Gaza: a historical and geopolitical analysis of the conflict (1948-2024)

Dr. Hugo Alexander Vega Riaño

havega@unipamplona.edu.co

<https://orcid.org/0000-0002-9792-4685>

Universidad de Pamplona

Colombia

RESUMEN

El conflicto en Gaza es uno de los mayores problemas geopolíticos y humanitarios que ha visto el siglo XXI. Este artículo se remonta al impacto de la guerra de 1948 y la ocupación de 1967, hasta el bloqueo de 2007 y el inicio de la escalada bélica desde el 7 de octubre de 2023. Se realiza un repaso por los documentos a partir del cual se destacarán las fallas estructurales de los Acuerdos de Oslo y la incapacidad de la comunidad internacional para garantizar el cumplimiento del Derecho Internacional Humanitario. Los resultados sugieren que la gestión del conflicto, que se basa en las acciones militares y no en soluciones políticas, ha originado una crisis humanitaria sin precedentes. Se concluye que la falta de horizontes políticos podría seguir alimentando la espiral de violencia que ya sacude a todo Medio Oriente.

Palabras clave: Gaza; Conflicto Israelí-Palestino; Derecho Internacional Humanitario; Geopolítica; Crisis Humanitaria.

ABSTRACT

The conflict in Gaza is one of the greatest geopolitical and humanitarian problems of the 21st century. This essay traces the conflict from the impact of the 1948 war and the 1967 occupation to the 2007 blockade and the escalation of violence that began on October 7, 2023. It reviews relevant documents, highlighting the structural flaws of the Oslo Accords and the international community's failure to guarantee compliance with International Humanitarian Law. The findings suggest that the management of the conflict, based on military action rather than political solutions, has created an unprecedented humanitarian crisis. The essay concludes that the lack of a clear political path forward could further fuel the spiral of violence already gripping the Middle East.

Keywords: Gaza; Israeli-Palestinian Conflict; International Humanitarian Law; Geopolitics; Humanitarian Crisis

Recibido: 2 febrero 2026 | Aceptado: 16 febrero 2026 | Publicado: 17 febrero 2026

INTRODUCCIÓN

La Franja de Gaza es un territorio costero de 365 kilómetros cuadrados, que no sólo se presenta como un caso geográfico. Sino que es el centro de una de las crisis geopolíticas, humanitarias y legales más graves del orden mundial actual. Lejos de ser un fenómeno aislado o un daño colateral de la inestabilidad regional, lo que tiene lugar en Gaza es el colapso sistémico de los mecanismos de diplomacia internacional y la erosión progresiva del Derecho Internacional Humanitario (DIH) en el siglo XXI. Un análisis de la escalada bélica que arranca el 7 de octubre de 2023 demanda ir más allá del tiempo de logística como el que se aplica ahora

en el conflicto y hazlo en términos de sus principios estructurales que han formado la demografía, la política y la tragedia humana del espacio durante algún 75 año ya.

La reconfiguración demográfica de 1948 da origen a la problemática que hoy conocemos como Nakba, una palabra que en árabe significa catástrofe. El historiador Benny Morris (2008) y el historiador palestino Rashid Khalidi (2020) han documentado la creación del Estado de Israel y la guerra árabe-israelí que siguió, la que se tradujo en el desplazamiento masivo de población, con Gaza convirtiéndose en un campamento de refugiados, donde, en la actualidad, cerca del 70% de la población era o es un refugiado o el hijo de un refugiado despojado de su hogar. El desarraigo interminable quedaría, junto a la tesis de limpieza étnica, planteada por Ilan Pappé (2006), la base histórica sobre la que se sostiene la resistencia y la violencia cíclica.

Desde que Israel ocupa militarmente Gaza en 1967 y su posterior “desconexión unilateral” en 2005, el estatus jurídico y político de Gaza ha alternado entre el control directo y el asedio remoto. No obstante, el viraje estructural se selló tras la victoria electoral de Hamás en 2006 y su toma de poder en 2007, desencadenando la imposición de un bloqueo terrestre, aéreo y marítimo por parte de Israel y Egipto. Este cerco no solo ha aislado el enclave del resto del mundo, sino que ha inducido lo que la académica Sara Roy (2016) llama “des-desarrollo” por una acción deliberada de destrucción de la capacidad económica e institucional hasta llegar a una dependencia humanitaria crónica, así lo describe el Banco Mundial (2021) como una economía en “caída libre”.

La idea geopolítica actual de manejar el conflicto, que se traduce en la priorización de la contención militar y regionalización por medio de los Acuerdos de Abraham a expensas de una solución política a la cuestión palestina, ha fallado. Analysts such as Mearsheimer (2023) believe that ignoring self-determination aspiration on the ground of a de facto apartheid is bound to create regional instability. La quiebra violenta del statu quo en octubre de 2023 y la

posterior operación “Espadas de Hierro” han destruido la infraestructura civil y planteado retos existenciales al Derecho Internacional. Ante acusaciones plausibles de genocidio, ha intervenido la Corte Internacional de Justicia (2024).

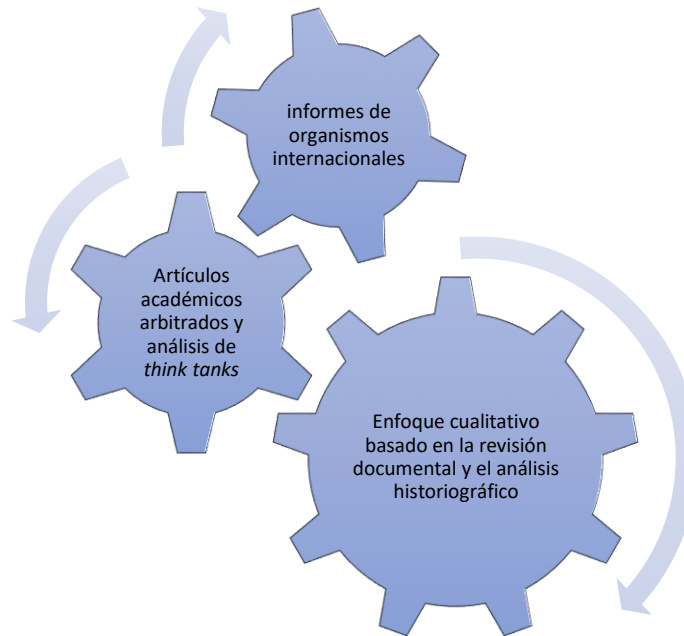
Este artículo tiene la intención de analizar estas dinámicas. Se argumentará que la crisis actual no es coyuntural, sino una consecuencia lógica de décadas de ocupación, impunidad y fracasos diplomáticos. A través de la revisión de diversos documentos de Naciones Unidas, académicos, think tanks se verá cómo la falta de un horizonte político y la violación sistemática de derechos humanos han derivado en el actual cataclismo que pone en peligro la seguridad de todo Medio Oriente.

METODOLOGÍA

El trabajo en cuestión usará una metodología cualitativa basada en la revisión de documentos y en el análisis historiográfico. Se han revisado informes de organismos internacionales como ONU, OCHA, Corte Internacional de Justicia; se han consultado artículos académicos arbitrados y análisis de think tanks sobre seguridad y derechos humanos. La selección de fuentes se concentra en la literatura publicada entre 2000 y 2024, por un lado, para contextualizar los datos históricos con estadísticas recientes sobre el impacto humanitario.

Gráfico 1

Fuentes prioriza la literatura publicada entre 2000 y 2024.



Fuente: Elaboración propia

RESULTADOS

Tabla 1.

Cronología de la violencia Gaza 1948 2024.

Las primeras intervenciones del Estado y los grupos humanitarios.	1948 (La Nakba): Tras la formación del Estado israelí y la primera guerra árabe-israelí, Egipto controla la Franja de Gaza. This was a destination for hundreds of thousands of palestinian refugees 1956: A corto plazo la fuerza militar israelí ocupa la zona por la Crisis de Suez.
Dominio y lucha (1967-1993).	1967 (Six-Day War): Israel captures Gaza from Egypt. Inicia una larga ocupación militar y se establecen los primeros asentamientos judíos en el territorio. El levantamiento popular contra la ocupación nace precisamente en el campo de refugiados de Jabalia (Gaza), 1987 (Primera Intifada) Hamás se fortalece como alternativa religiosa y militante a la OLP.

3The Transition Period and the Agreements (1994-2005).	<p>1994: Se forma la Autoridad Nacional Palestina - ANP (acuerdos de Oslo) Gaza se convierte en sede parcial del gobernante de Yasser Arafat a la espera de un futuro Estado.</p> <p>2005 (Gaza Disengagement Plan): Israel retira unilateralmente sus fuerzas y 8000 colonos de Gaza, pero mantiene el control sobre las fronteras, el espacio aéreo y el mar de Gaza.</p>
La fractura y el bloqueo (2006-2022)	<p>En 2006-2007 Hamás gana las elecciones legislativas. Hamás toma el control total de Gaza después de una pelea con Fatah. Israel y Egipto establecen un cerco total, que hasta el día de hoy subsiste.</p> <p>Las guerras (2008, 2012, 2014, 2021) se suceden a partir de sistemas de combate (operación Plomo Fundido o Margen Protector) que disparan cohetes y masivos bombardeos. Su coste es alto en infraestructuras y vidas civiles.</p>
The New Paradigm (2023-2024).	<p>El 7 de octubre de 2023, Hamás llevó a cabo un ataque sin precedentes contra el sur de Israel. Israel ha comenzado una invasión terrestre y una campaña aérea masiva en Gaza Impacto Geopolítico: El conflicto regional se enciende (hutíes en el mar rojo, hezbollah en el libano e irán).</p> <p>Crisis Humanitaria: La ONU registra niveles de hambruna y destrucción casi total de la infraestructura civil, y lo ha llevado a la Corte Internacional de Justicia.</p>

Desde la nakba al bloqueo (1948-2023)

La coyuntura del momento en la Franja de Gaza no puede explicarse sino a la luz de su transformación demográfica y política desde hace 75 años. Gaza ha sido un distrito comercial costero, un refugio de refugiados y un territorio bloqueado herméticamente. Este proceso está organizado en cuatro etapas importantes.

1. La dependencia del turismo de Egipto (1948-1967).

La actual situación de Gaza se definió a partir de la guerra árabe-israelí de 1948. En la guerra que estalló tras la declaración de independencia de Israel, de 700.000 a 750.000 palestinos fueron desplazados de sus hogares; lo que se conoce como la Nakba (La

Catástrofe). A la costa llegaron más de 125000 refugiados que triplicaron la población de allí. Entre 1948 y 1967 Gaza estuvo bajo régimen militar egipcio. Sin embargo, Egipto no anexó Gaza ni dio la ciudadanía a los gazatíes que así vivieron en apatridia y dependencia de la UNRWA.

2. La ocupación israelí y el crecimiento de la resistencia (1967-1993)

Leiden Journal of International Law La guerra de los seis días año 67 significó un claro viraje (2024) Israel militarily occupied Gaza what was Gaza what was the Strip of Gaza, also tired of the West Bank and the Golan. A partir de entonces, fue el estado que comenzó a controlar a la población civil y que empezó a construir asentamientos judíos. La ocupación creó mucha tensión, que estalló a fines de diciembre de 1987 en el campo de refugiados de Jabalia, en Gaza, donde comenzó la primera intifada. Por esta razón, el Movimiento de Resistencia Islámica (Hamás) se formó en 1987 en este contexto y como una respuesta al nacionalismo secular de la OLP, lo cual cambiará para siempre el mapa político palestino.

3. The Oslo peace agreement had failed and a unilateral disengagement was given.

Los Acuerdos de Oslo (1993, 1995) establecieron la Autoridad Palestina (AP) con un poder limitado, prometiendo un futuro estado y un estatus final en negociaciones de fracasos. La guerra de Palestina con la llegada de la Segunda Intifada se escribe de una manera muy dura en dolorosos bombardeos de ejércitos israelíes y atentados suicidas de diferentes facciones palestinas. El Estado de Israel está evaluando la conveniencia de tener una presencia física en Gaza. En el 2005, el primer ministro de Israel, Ariel Sharon, llevó a cabo la desconexión unilateral de la Franja. Esto es, retiró todas sus tropas de la franja, y destruyó todos los asentamientos. Sin embargo, Israel controla de forma exclusiva su espacio aéreo, marítimo y fronteras terrestres.

4. Cuarto, el cierre de la víctima del conflicto interno de palestina.

El momento clave se produjo tras la inesperada victoria electoral de Hamás, en las elecciones legislativas palestinas, en 2006. Fatah y la comunidad internacional se han negado a aceptar un gobierno de un grupo que EE. ¡Hola! ¿Qué puedo hacer para ti? Terrorista de la ONU. La Unión Europea fue responsable de una guerra civil en Palestina. En junio de 2007, Hamás tomó por la fuerza el control total de la Franja de Gaza, desterrando a la Autoridad Palestina. En respuesta, Egipto e Israel impusieron un bloqueo indefinido de la tierra, aire y mar, que los organismos de derechos humanos han descrito como un “castigo colectivo”, que ha colapsado la economía de la zona. La dinámica ha venido desarrollándose por lo que analistas israelíes han denominado cortar el césped (mowing the grass). Esto quiere decir operaciones militares que realiza desde Gaza desde 2008. Como las que ocurren en 2008-09, 2012, 2014, 2021. Busca hacer daño a la capacidad militar de Hamas, pero no a la implantación de una solución política definitiva (a la cuestión palestina). Esta rueda se cayó estrepitosamente el 07 de octubre de 2023.

El Bloqueo y el Colapso Económico.

La economía en Gaza ya se encontraba colapsada antes de la guerra de 2023. En el 2018, el Mundo Mundial mencionó que la economía del país estaba en caída libre y con una tasa de desempleo juvenil que superaba el 60% El bloqueo limita severamente la importación de bienes de doble uso (civil y militar) e impacta en la infraestructura de agua, electricidad y saneamiento (Banco Mundial, 2021). La asfixia económica debilita estructuras sociales y robustece dependencia de la ayuda internacional.

El 7 de octubre y la operación espadas de hierro.

El asalto de Hamás contra Israel del 7 de octubre de 2023, que causó la muerte de alrededor de 1200 israelíes y el secuestro de más de 240 personas, cambió todo de forma

irreversible. Israel llevó a cabo la operación "Espadas de Hierro", que tiene de objetivo la destrucción de la fuerza militar y de gobierno de Hamás.

Sin embargo, el carácter naturalmente asimétrico del conflicto urbano ha generado un alto precio civil. La Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) afirmó que, hasta mitad de 2024, hay más de 35.000 palestinos muertos mayormente mujeres y niños y más del 85% del desplazado interno (OCHA, 2024).

Tabla 2.

Taza de muertes en el 2024.

Conflicto	Duración	Muertes Palestinas (Aprox.)	Muertes Israelíes (Aprox.)	Desplazados internos
Plomo Fundido (2008-09)	22 días	1,400	13	50,000
Margen Protector (2014)	50 días	2,251	73	500,000
Espadas de Hierro (2023-24*)	9+ meses	37,000	1,400	1.9 millones

Fuente: Elaboración propia basada en datos de OCHA y B'Tselem.

DISCUSIÓN

La magnitud de la destrucción en Gaza ha generado intensos debates legales y morales en el mundo. Sudáfrica presentó una demanda contra el Estado de Burundi ante la CIJ por violación de la Convención sobre el Genocidio. The final ruling could take years, but the ICJ issued provisional measures requiring that Israel refrain from genocidal acts and permit the entry of humanitarian aid (International Court of Justice, 2024).

Desde el punto de vista geopolítico, el conflicto ha mostrado la fragilidad de los "Acuerdos de Abraham" y la normalización árabe-israelí. Estos esfuerzos no han podido

resolver la cuestión palestina. La participación de actores regionales como Irán, Hezbolá en Líbano y los hutíes en Yemen ha internacionalizado el conflicto y amenaza el comercio del Mar Rojo y la estabilidad energética (International Crisis Group, 2024).

La erradicación de Hamás enteramente no será posible sólo con medios cinéticos ya que no hay una alternativa política que pueda gobernar Gaza, dice el debate académico. La Autoridad Palestina no está en Gaza desde 2007. Existe un vacío que Israel no quiere ocupar pero que tampoco permite que nadie ocupe del todo.

La batalla en Gaza no se considera una guerra en el sentido que se le da a esa palabra. Es un síntoma de un colapso de la diplomacia y gestión de conflictos internacionales. A partir de octubre de 2023, se ha desencadenado una violencia de dimensiones importantes, la cual invita a pensar críticamente en tres dimensiones: la eficacia del Derecho Internacional Humanitario (DIH); la geopolítica de Medio Oriente; las estrategias de seguridad de Israel basadas en la contención que no resuelven políticas.

Reestructuración del sistema de la crisis del derecho internacional que amenaza con el genocidio.

Según Council on Foreign Relations. (2024) la ofensiva "Espadas de Hierro" ha puesto al Derecho Internacional Humanitario frente a una prueba existencial. La contundente diferencia en las cifras de muertos, más de 37.000 palestinos frente a 1.400 israelíes, ha generado un debate jurídico sin precedentes sobre proporcionalidad y distinción en la guerra urbana. La acción legal de Sudáfrica contra Israel en la Corte Internacional de Justicia es un paso sin precedentes que podría concluir en una resolución que considere a Israel como autor de violaciones a la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio.

Sin duda, el fallo final de la CIJ puede tardar años en salir. No obstante, las medidas provisionales que se determinaron en enero de 2024 dan cuenta de la gravedad de la situación. Esto es que, Israel debe prevenir el genocidio y facilitar la asistencia humanitaria. Académicos

como Pappé (2006) o Khalidi (2020) han defendido históricamente que las dinámicas de desplazamiento y aniquilación de la presencia palestina son estructurales al conflicto. Esta tesis cobra renovada fuerza ahora que el 85% de la población de Gaza es desplazada forzosamente la inacción de la comunidad internacional para hacer cumplir estas medidas provisionales pone de manifiesto la parálisis de los mecanismos coercitivos del derecho internacional (United Nations. 2023).

Geopolítica Regional: el naufragio de la paz económica

El 7 de octubre, desde un punto de vista geopolítico, desmanteló los "Acuerdos de Abraham" y la estrategia de normalización entre Israel y los estados árabes (lo cual busca evitar la cuestión palestina a través de la promesa de prosperidad económica y seguridad común contra Irán), así como entre Emiratos Árabes Unidos y Bahrein. La reanudación del conflicto etíope demuestra que hay una ilusión de estabilidad en la región.

También la guerra ha catalizado la internacionalización del conflicto. Señaló que la intervención de actores no estatales alineados con el "Eje de la Resistencia" –como el Hezbolá en la frontera norte y los hutíes en Yemen (quienes han interrumpido el tráfico marítimo en el Mar Rojo)– ha convertido una guerra local en un problema que amenaza la seguridad energética y comercial global. Esto deja claro que, como han advertido analistas, como Mearsheimer (2023), ignorar las ambiciones políticas palestinas desestabiliza el orden regional.

El derrumbe del paradigma de seguridad y el "desarrollo".

En conclusión, es necesario abordar el fracaso conceptual de la doctrina de seguridad israelí. Durante años, la política hacia Gaza se basó en "cortar el césped", es decir, Hamás podía ser contenido mediante rondas periódicas de violencia 2008, 2012, 2014, 2021 que degradaran sus capacidades, pero sin alterar el statu quo político. El despliegue de esta estrategia, aunado a lo que Sara Roy (2016) ha denominado "des-desarrollo", que se refiere a la destrucción sistemática de Gaza, mediante el cerco, no solamente no garantizó la seguridad

de Israel, mediante su militarización, sino que creó las condiciones de desesperación social que alimentaron la radicalización.

Sin el levantamiento total del bloqueo, que impiden el acceso a la zona que rodea Gaza, la destrucción de su infraestructura civil y economía, según el Banco Mundial en caída libre antes de la guerra, hace imposible la reconstrucción. Por lo tanto, la erradicación de Hamás como objetivo militar debe enfrentarse a la realidad política que, sin llenar el vacío de gobernanza con un sustituto legítimo y viable (como una Autoridad Palestina revitalizada), la resistencia armada sin duda resurgirá de alguna forma.

El artículo defiende que en las presentes circunstancias no estamos en un incidente aislado, sino que se produce por el colapso sistémico de la diplomacia internacional y el deterioro deliberado del Derecho Internacional Humanitario (DIH). Según el autor, se ha centrado más en la contención militar y en la normalización regional como los Acuerdos de Abraham que en construir soluciones políticas profundas, lo que ha resultado en la crisis que empezó el 7 de octubre de 2023, sin precedentes.

1. Orígenes Históricos y Moldeo Demográfico.

La Nakba (1948) Biografico, la expulsión de los palestinos desde su hogar se debe tomar como el punto de partida.

Refugees: Gaza has gone from a coastal territory to a huge refugee camp, where some 70% of the population is a refugee or descendant of a 1948 displaced.

Historiographical Perspective: The author quotes academics such as Benny Morris and Ilan Pappé to contextualise the thesis of ethnic cleansing and mass displacement as the historical basis of contemporary resistance.

2. El fenómeno del des-desarrollo

Un punto central del análisis económico y social es la tesis de Sara Roy la cual define que la situación de Gaza no es otra que una crisis económica más bien un “des-desarrollo”.

Después de que Hamás tomó el control del poder en 2007, se aplicó un bloqueo terrestre, aéreo y marítimo (por Egipto y sobre todo por Israel). Esto modernizó la economía de Gaza en una estructura en caída libre según el Banco Mundial.

La dependencia humanitaria absoluta que se ha creado, el autor la interpreta como una trampa geopolítica tras la destrucción de su capacidad institucional y de su capacidad económica.

3. Failure of the Legal and Diplomatic Frameworks.

Se plantea que los marcos anteriores rechazan los Acuerdos de Oslo porque presentan defectos estructurales en la reestructuración de dos estados.

Erosión del DIH: Críticas severas a la incapacidad de la comunidad internacional para garantizar la violación de las leyes internacionales por el ocupante en el territorio ocupado.

La gobernanza ha pasado de controlar de manera militar (pre 2005) a asediar de forma remota. Eso trae como resultado un vacío normativo en el que el estatus jurídico de Gaza es difícil.

CONCLUSIONES

La investigación que se realiza en este artículo permite concluir que la guerra de Gaza (2023-2024) deja de ser un conflicto bélico convencional para ser un evento de ruptura sistémica en el orden geopolítico y jurídico contemporáneo. De acuerdo al estudio de las pruebas históricas y documentales, la violencia que se desata el 7 de octubre y la posterior ofensiva “Espadas de Hierro” no sería un asunto coyuntural. En el sentido opuesto. Es el resultado mortal de un paradigma de seguridad que ha fracasado. Esto consiste en gestionar una ocupación militar indefinida, a través de una contención tecnológica, de un aislamiento económico, pero sin atender a las causas políticas estructurales (World Bank. 2021).

A través de dimensiones históricas y demográficas, se confirma que la crisis actual es una parte en continuidad en un proceso de desposesión que se pondría en marcha en el año 1948. A juicio de Khalidi (2020), la falta de resolución de la cuestión del estatus de refugiados de la mayor parte de la población de Gaza crea un ciclo de agravios que alimenta la resistencia. A causa de la fragmentación territorial y del cerco que se estableció desde 2007, se ha dado un “des-desarrollo”, que R. Roy (2016) describe como “destrucción deliberada de la capacidad productiva de un territorio para garantizar la dependencia humanitaria que sólo hará insostenible los equilibrios sociales”.

Desde la perspectiva del DIH y de Derechos Humanos, el conflicto puede considerarse como un punto de inflexión. Durante este último mes de octubre (2022), el ejército israelí ha hecho un bombardeo sobre Gaza que ha destruido la mayor parte de la infraestructura civil. Más del 85% de los habitantes de Gaza son actualmente desplazados. OCHA (2024) ¿Son aún vigentes los acuerdos de ginebra? El caso que llega a la Corte Internacional de Justicia bajo la Convención sobre el Genocidio (ICJ, 2024) ilustra una fractura en la credibilidad de los mecanismos de justicia mundial. Lo que parece haber ocurrido con las medidas cautelares es que el Tribunal da una respuesta donde no puede, es decir el vínculo entre la construcción doctrinal hecha por el Tribunal para poder conceder las cautelares, que hablan de una necesidad de otorgamiento no por el daño no reparable sino por su aplicación general. En consecuencia, a esa generalidad es que impide que los Estados no cumplan porque generaría un problema internacional ya que se crea una situación de hecho que podría hacer más difícil solucionar el fondo. Esto implica que el incumplimiento de los principios de costumbre no es anormal.

Tanto la doctrina de “paz exterior” sin resolución interna como la invención del “nuevo Oriente Medio” se dieron por tierra con la guerra, según un análisis. La dirección de los ataques al Líbano, más allá de Yemen y del Mar Rojo confirma el análisis de la International Crisis

Group (2024) sobre que la seguridad en el Medio Oriente es la cuestión palestina. Spoliation of the Palestinians' aspiration has turned into a blunder. Esta circunstancia ahora pone en riesgo la energía mundial y comercio marítimo.

A lo mejor el conflicto no tiene solución militar, tal vez se puede cambiar. La exclusión de Hamás como un actor político quedaría fuera del panorama a partir del momento en que tengamos un vacío de poder o bien haya una desesperanza estructural que apoye a la organización terrorista. Se requiere un cambio radical de paradigma que garantice la paz. Esto significa que hay que dejar de lado la gestión del conflicto para resolverlo. Lo que se abrirá tras la guerra significará el fin del cerco, garantías de seguridad recíprocas y reconocimiento material a un estado palestino soberano. Sin una solución política clara, la reconstrucción de Gaza pronto será irrelevante y un alto el fuego será el aviso de una nueva y más devastadora fase de violencia.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Dr. Hugo Alexander Vega Riaño; metodología; conceptualización; redacción del borrador original; revisión y edición de la redacción. El autor afirma no usar inteligencia artificial, a modo de ayuda en este artículo.

Luego de estrictas revisiones con diferentes herramientas en la que se comprobó que no existe plagio como constan en las evidencias, el autor manifiesta y reconoce que este trabajo es producto de un trabajo intelectual propio que no ha sido escrito ni publicado en ninguna plataforma electrónica o de IA.

REFERENCIAS

- B'Tselem. (2023). Human rights in the occupied territories: 2023 Annual Report. The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories.
<https://www.btselem.org/publications>
- Council on Foreign Relations. (2024). Israeli-Palestinian Conflict Timeline. Global Conflict Tracker. <https://www.cfr.org/global-conflict-tracker>
- International Court of Justice. (2024). Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel). Order of 26 January 2024. <https://www.icj-cij.org/case/192>
- International Crisis Group. (2024). Stopping the War in Gaza. Middle East Report N°241.
<https://www.crisisgroup.org/middle-east-north-africa/east-mediterranean-mena/israelpalestine/stopping-war-gaza>
- Khalidi, R. (2020). The Hundred Years' War on Palestine: A History of Settler Colonialism and Resistance, 1917–2017. Metropolitan Books.
- Leiden Journal of International Law. (2024). The armed conflict in Gaza and its complexity under international law. Cambridge University Press.
<https://doi.org/10.1017/S0922156524000220>
- Mearsheimer, J. J. (2023). The Israel-Palestine Conflict and the Two-State Solution. Journal of Palestine Studies, 52(3), 15-28. file:///Users/hugoalexandervegariano/Downloads/fpos-05-1049938.pdf
- Morris, B. (2008). 1948: A History of the First Arab-Israeli War. Yale University Press.
- Morris, B. (2008). 1948: A History of the First Arab-Israeli War. Yale University Press.
- OCHA. (2024). Hostilities in the Gaza Strip and Israel - reported impact | Day 200. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. <https://www.ochaopt.org/>

- Pappé, I. (2006). *The Ethnic Cleansing of Palestine*. Oneworld Publications.
- Real Instituto Elcano. (2009). *La guerra de Gaza: antecedentes y consecuencias*.
- Roy, S. (2016). *The Gaza Strip: The Political Economy of De-development* (3rd ed.). Institute for Palestine Studies.
- United Nations. (2023). *Report of the Independent International Commission of Inquiry on the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and Israel*. A/78/198.
<https://doi.org/10.18356/9789210029388>
- UNRWA. (2023). *Gaza Situation Report #84*. United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East. <https://www.unrwa.org/>
- World Bank. (2021). *Economic Monitoring Report to the Ad Hoc Liaison Committee: Palestinian Territories*. The World Bank Group. <https://doi.org/10.1596/35670>