



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 3, Número 1
Enero-Marzo 2026

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 1
enero-marzo 2026

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

Esta obra está bajo una licencia internacional Creative Commons Atribución 4.0.



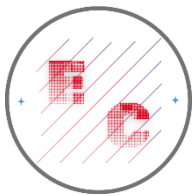
Copyright © 2026: Los autores



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 3, Núm. 1, enero-marzo 2026, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 enero 2026.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 3, Número 1, 2026, enero-marzo

DOI: <https://doi.org/10.71112/hkfna380>

**LIMITACIONES Y FORTALEZAS DE LA ESCRITURA ARGUMENTATIVA EN LAS
TESIS DOCTORALES DE EDUCACIÓN**

**LIMITATIONS AND STRENGTHS OF ARGUMENTATIVE WRITING IN DOCTORAL
THESES IN EDUCATION**

Eder César Sanca Yucra

Perú

Limitaciones y fortalezas de la escritura argumentativa en las tesis doctorales de educación

Limitations and strengths of argumentative writing in doctoral theses in education

Eder César Sanca Yucra

edercesarsanca@gmail.com

<https://orcid.org/0009-0003-6387-9083>

Instituto de Educación Superior Pedagógica

Pública Alianza Ichuña Bélgica (Moquegua)

Perú

RESUMEN

El objetivo de la presente investigación fue determinar el nivel de calidad de la escritura argumentativa en las tesis doctorales de Educación aprobadas en universidades peruanas durante el 2021. Se empleó una metodología cuantitativa de tipo básico y diseño descriptivo, evaluando una muestra probabilística de 333 tesis mediante una ficha de observación. Los resultados revelaron que, aunque el 99.1% cumple con la estructura formal, el enfoque argumentativo es la dimensión más débil: el 39% de las tesis mostró un desarrollo regular, caracterizado por el uso predominante de citas textuales sin un análisis crítico profundo. Se identificó una falta de solidez en la construcción de premisas en secciones clave como el planteamiento del problema y la discusión. Se concluye que la calidad argumentativa es superficial, lo que limita el aporte crítico y la solidez de las conclusiones en la formación doctoral.

Palabras clave: escritura argumentativa; tesis doctorales; educación; calidad metodológica; pensamiento crítico.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the level of quality of argumentative writing in doctoral theses in Education approved in Peruvian universities during 2021. A basic quantitative methodology with a descriptive design was used, evaluating a probabilistic sample of 333 theses through an observation sheet. The results revealed that, although 99.1% comply with the formal structure, the argumentative approach is the weakest dimension: 39% of the theses showed a regular development, characterized by the predominant use of direct quotes without deep critical analysis. A lack of solidity in the construction of premises was identified in key sections such as the problem statement and discussion. It is concluded that the argumentative quality is superficial, which limits the critical contribution and the solidity of the conclusions in doctoral training.

Keywords: argumentative writing; doctoral theses; education; methodological quality; critical thinking

Recibido: 2 enero 2026 | Aceptado: 19 enero 2026 | Publicado: 20 enero 2026

INTRODUCCIÓN

Según García y Alarcón (2025), “los tesisistas, como investigadores en formación, requieren aprender a plantear el objeto de su estudio sustentado en un marco teórico presentado a través de citas directas o indirectas, provenientes de diversas fuentes teóricas y metodológicas” (p. 12).

El doctorado representa el máximo grado académico y exige que el graduado demuestre profundidad conceptual y rigor metodológico a través de su tesis. Sin embargo, para Sunedu (2022) se observa una problemática persistente en la formación de investigadores en el Perú, donde solo el 6% de los graduados cuenta con publicaciones en bases de datos como Scopus, lo que sugiere deficiencias en el desarrollo de competencias investigativas.

El estudio de Valdés et al. (2022) pone sobre la mesa algo muy importante: escribir en el doctorado no es solo cuestión de saber redactar bien, sino de cómo cada estudiante entiende la escritura y la usa para argumentar dentro de su disciplina. Los resultados muestran que no todos los doctorandos escriben ni piensan la escritura de la misma manera, y que estas diferencias pueden estar relacionadas con el área del conocimiento en la que se forman, así como con su trayectoria académica previa y actual. Asimismo, invitan a reflexionar sobre cómo las concepciones que se tienen sobre la escritura influyen directamente en la calidad del texto y en la fuerza de la argumentación. En ese sentido, es posible pensar que cada disciplina “enseña” a escribir de forma distinta, porque el rol que cumplen la lectura y la escritura no es el mismo en todas las áreas. En algunas, la argumentación ocupa un lugar central, mientras que en otras se priorizan más los aspectos técnicos o descriptivos.

La escritura argumentativa es el eje central de la calidad metodológica, ya que permite al investigador sustentar razonadamente sus hallazgos. No obstante, diversos autores señalan que persisten errores en el rigor teórico-metodológico y en el análisis crítico de los datos. En este contexto, surge la necesidad de evaluar no solo si las tesis cumplen con una estructura formal, sino si poseen la solidez argumentativa necesaria para el nivel doctoral. Según (Soto y Hanna, 2020), entre los factores que inciden en la no culminación de los trabajos de investigación de los maestrandos y doctorandos, “se tiene, el poco dominio sobre la comprensión y análisis de las competencias de investigación, generando apatía y desinterés en el proceso de formación posgraduada” (p. 113). El presente estudio busca responder: ¿cuál es

el nivel de calidad de la escritura argumentativa en las tesis doctorales de Educación peruanas?

Por su parte, López et al. (2019) constata que en las tesis doctorales de ciencias de la educación persisten errores en la elaboración, “destacándose entre los más comunes y frecuentes los relacionados con el rigor teórico-metodológico de la investigación, la actualidad y pertinencia del marco teórico, el análisis y demostración de la validez de los datos” (p. 8)

Asimismo, para el 2020, según Gómez et al. (2023), la actividad investigadora de los doctorandos de una universidad española se ha visto influenciada negativamente por la pandemia. En cuanto a la organización de las tesis doctorales, aun manteniendo el Plan de Investigación, en general los doctorandos han tenido que ampliar la duración para desarrollar sus tesis.

En el contexto peruano, la Sunedu (2021) detalla que el 6% de graduados del doctorado cuenta con publicaciones en Scopus, es decir, que las escuelas de posgrado no están cumpliendo su rol de formar investigadores.

Al respecto, Hernández et al. (2020) mencionan que es un conjunto de criterios rigurosos aplicados a una investigación científica. En base ello, consideramos que una adecuada evaluación de la escritura científica de una tesis doctoral reúne criterios como el enfoque estructural, enfoque argumentativo y enfoque de consistencia (Cencia, 2017; Supo, 2014)

Entre las principales causas sobre las deficiencias halladas respecto a la calidad metodológica de las tesis doctorales de educación destacan el bajo número de graduados, poca implementación de la investigación formativa en pregrado y el poco énfasis de la escritura científica en la formación doctoral.

Para Valenzuela et al. (2021), las escuelas de posgrado enfrentan el reto de aumentar el número de graduados pues menos de la cuarta parte de los egresados realiza el proyecto de investigación debidos a sus escasas competencias investigativas

Es necesario una formación temprana en investigación científica porque de acuerdo con Sandoval y Saez (2022) “los estudiantes universitarios presentan deficiencias en habilidades de revisión de literatura, metodológicas y de comunicación de resultados” (p.2).

Asimismo, Morán et al. (2022) sostienen que la enseñanza de escritura de posgrado es poco desarrollada en este nivel aun siendo fundamental, pues se evidencia que los estudiantes presentan varias dificultades al momento de presentar sus productos finales (las tesis).

Teoría de argumentación de Toulmin

Para la estructura, el Modelo de Toulmin (2007) sobre la argumentación en tres pasos: afirmación (idea principal del párrafo), información (datos de apoyo a la afirmación) y garantía (vínculo entre la afirmación y la información). Serafini destaca la importancia de estos tres pasos en la redacción de párrafos, principalmente en el párrafo expositivo argumentativo. Además, la flexibilidad del modelo radica en que los tres pasos pueden cambiar de orden dentro del párrafo, incluso sobreentenderse, según el tipo de párrafo

Por otra parte, la formación, que reciben los doctorandos, se organiza alrededor del perfil de egreso del programa del doctorado de educación o ciencias de educación en las universidades peruanas. Además, establece las competencias formativas que deben adquirir los estudiantes.

El Enfoque argumentativo

Mirar el trabajo desde este enfoque permite analizar la argumentación de las ideas. Este caso se menciona la escritura argumentativa luego se profundiza en la capacidad de argumentar de cada apartado de la estructura de una tesis doctoral de Educación

Estas configuraciones presentes en las tesis doctorales, según Peñaranda et al. (2012), muestran la capacidad de escritura, profundización en la base teórica y originalidad. Por su parte Flores y Ordoñez (2016) manifiestan que la escritura científica requiere mayor práctica, esfuerzo mental, planificación y organización. “Participar activamente en la argumentación científica promueve el pensamiento crítico fundamental para la práctica científica” (Espinoza, 2020, p. 117). Todo ello suma en el análisis crítico y reflexivo para abordar la redacción científica de una tesis doctoral.

Argumentación. Es exponer ideas para aportar nuevos conocimientos sustentados en teorías empleando razonamientos (Blanco y Acosta, 2023, p. 1).

Argumento de autoridad. “Se basan en la idea de que una fuente de autoridad tiene un conocimiento especializado y confiable sobre un tema en particular” (Paz, 2023, p. 2)

La escritura argumentativa

Para Santos y Zancanaro (2022) resulta relevante la utilidad del argumento complejo o razonamiento para construir una tesis o disertación porque en una investigación las conclusiones se sostienen en lo desarrollado en los capítulos resultado así una coherencia interna. Y una tesis de posgrado no solo es un razonamiento simple sino conjunto de varios razonamientos, es decir, cada capítulo es un razonamiento en sí mismo con una conclusión parcial que luego apoya a la conclusión final.

Según Ortiz-Ocaña (2018), una tesis doctoral de las ciencias de la educación comprende configuraciones: heurística, teleológica, epistémica metodológica y de resultados.

Para la configuración heurística, el investigador argumenta la existencia de un problema que requiere ser abordado desde una acción científica rigurosa, devela la contradicción inmanente al objeto de estudio, desentraña la tensión existente entre el estado actual (real) del objeto de investigación y su estado deseado (ideal). Es decir que establece el conflicto entre lo que es y lo que debe ser en cuanto a la configuración del objeto de estudio.

Para la configuración teleológica, se refiere al problema investigado, la configuración teleológica está relacionada con la investigación en sí misma. Se expresa y manifiesta en las intenciones epistemológicas derivadas de las preguntas de investigación.

Para la configuración epistémica, el doctorando expone de manera amplia, profunda, argumentada y sustentada, las nociones, conceptos, categorías y teorías básicas y esenciales del objeto de estudio, mediante una configuración epistémica que fundamenta tanto el problema de investigación como las intenciones epistemológicas, el análisis, reflexión y discusión hermenéutica. El doctorando debe realizar un análisis histórico-lógico del problema estudiado, su evolución y comportamiento a través del tiempo, así como sus relaciones e interconexiones con las teorías esbozadas. Las definiciones de los conceptos empleados en la tesis doctoral forman parte de la teoría cuya configuración requiere de un análisis conceptual detallado y específico en el que se definen las nociones y conceptos básicos y esenciales.

Para la configuración metodológica, remite al método utilizado, sus técnicas, procedimientos e instrumentos, pero fundamentados epistemológicamente y desde el paradigma científico que subyace la investigación.

Por último, la configuración de los resultados se refiere a los principales aportes teóricos del investigador y su significación. Aquí se responden las preguntas de investigación y se da cuenta del desarrollo y cumplimiento de las intenciones epistemológicas. De allí se derivan las conclusiones de la investigación.

METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo de tipo básico y un diseño descriptivo de análisis documental. El ámbito de estudio comprendió los repositorios institucionales de universidades peruanas.

La población consistió en 866 tesis doctorales en educación aprobadas en el año 2021. Se seleccionó una muestra probabilística sistemática de 333 tesis con un margen de error del 5%.

Se empleó una ficha de observación diseñada para evaluar tres dimensiones de la calidad metodológica: enfoque estructural, enfoque argumentativo y enfoque de consistencia. Específicamente, para la escritura argumentativa, se evaluaron indicadores como la redacción de la justificación, el marco teórico, el análisis de resultados y la discusión.

RESULTADOS

Los resultados evidencian un marcado contraste entre el cumplimiento formal de la estructura de las tesis doctorales de Educación y la calidad del desarrollo argumentativo de sus contenidos. Mientras que el enfoque estructural alcanza niveles altos de cumplimiento, el enfoque argumentativo revela limitaciones significativas en la construcción integral de los argumentos académicos.

Enfoque estructural

El enfoque estructural analiza la presencia y organización de los apartados fundamentales de una tesis doctoral. En las tesis revisadas se identifican de manera recurrente los siguientes componentes: descripción y formulación del problema, objetivos, justificación, antecedentes, base teórica, marco metodológico, análisis de resultados, discusión y conclusiones.

La investigación científica se inicia con la identificación del problema, considerado el eje central del proceso investigativo (Serrano et al., 2017). Los resultados muestran que el 98,2 % de las tesis siempre presenta la descripción del problema y el 1,8 % casi siempre, lo que evidencia un adecuado planteamiento inicial del estudio.

Respecto a la formulación del problema, el 58,9 % de las tesis siempre formula preguntas generales y específicas, mientras que el 38,4 % casi siempre y el 2,7 % nunca lo hace. A pesar de esta variabilidad, la mayoría de las investigaciones formula interrogantes que orientan el desarrollo del estudio.

En relación con los objetivos, casi la totalidad de las tesis doctorales los presenta de manera explícita, lo cual confirma su función orientadora dentro del proceso investigativo (Serrano et al., 2017). De igual modo, la justificación del estudio se encuentra presente en el 99,4 % de las tesis, respaldando la relevancia social y científica de las investigaciones (Chaverri, 2017).

La revisión de antecedentes internacionales y nacionales también muestra altos niveles de cumplimiento. El 97,9 % de las tesis incluye antecedentes internacionales y el 98,5 % antecedentes nacionales, lo que permite contextualizar los estudios dentro del campo educativo y evidenciar continuidad con investigaciones previas.

La base teórica constituye un componente esencial del sustento conceptual de la investigación. Los resultados indican que el 99,7 % de las tesis siempre desarrolla este apartado, reafirmando su función de respaldo teórico al problema de investigación (Salinas-Atausinchi et al., 2023).

En cuanto al marco metodológico, el 100 % de las tesis cumple con su desarrollo, detallando enfoques, técnicas e instrumentos de investigación. Este resultado evidencia rigurosidad formal en la planificación metodológica (Montes, 2022).

Asimismo, el análisis de resultados se presenta en la totalidad de las tesis, recurriendo a tablas, figuras y descripciones para interpretar los datos obtenidos (Abreu, 2012). La discusión de resultados alcanza un 98,2 % de cumplimiento, mientras que las conclusiones se presentan en el 100 % de los trabajos, respondiendo a las preguntas de investigación (López, 2012).

En promedio, el 99,1 % de las tesis doctorales de Educación siempre cumple con la estructura formal exigida por las escuelas de posgrado de las universidades peruanas en el año 2021, alcanzando un nivel alto según el baremo propuesto.

Enfoque argumentativo

El enfoque argumentativo evalúa la calidad de la escritura académica en términos de argumentación, más allá del cumplimiento formal de la estructura. Este enfoque considera si los apartados desarrollan una argumentación completa, integrada por introducción, desarrollo argumentativo y conclusión (Ortiz-Ocaña, 2018). Además, el argumento de autoridad. “Se basan en la idea de que una fuente de autoridad tiene un conocimiento especializado y confiable sobre un tema en particular” (Paz, 2023, p. 2)

a. Evaluación de la escritura argumentativa del planteamiento del problema

La construcción del problema implica un razonamiento lógico por parte del investigador (Arias, 2020) y de acuerdo con Bauce (2016), “el planteamiento del problema consiste en narrar una situación observada sobre el tema seleccionado a investigar desde la revisión hecha de la revisión de artículos científicos y expertos para identificar las causas, formulación de la pregunta de investigación y sus posibles implicancias” (p. 21). Los resultados muestran que las tesis desarrollan con mayor frecuencia la introducción y el uso de citas textuales como argumento de autoridad, pero presentan debilidades en la formulación de conclusiones, lo que limita la coherencia argumentativa del planteamiento del problema.

b. Evaluación de la escritura argumentativa de la justificación

La justificación fundamenta la elección del tema y los aportes del estudio (Chaverri, 2017). Se observa que el 61,3 % de las tesis nunca desarrolla una introducción argumentativa en este apartado, mientras que solo el 23,4 % siempre lo hace. No obstante, el 77,2 % siempre emplea citas textuales como argumento de autoridad. En contraste, el 76,3 % nunca formula

conclusiones, lo que evidencia una argumentación incompleta centrada principalmente en la cita de autores.

c. Evaluación de la escritura argumentativa del marco teórico

Antecedentes internacionales

Los antecedentes internacionales permiten comprender el estado del conocimiento fuera del contexto nacional (Orozco y Díaz, 2018). Los resultados indican que la mayoría de las tesis nunca desarrolla una argumentación completa en este apartado, predominando la presentación descriptiva de estudios previos sin integración argumentativa.

Antecedentes nacionales

En la redacción de antecedentes nacionales, el 50,8 % de las tesis nunca desarrolla una introducción, aunque el 97,6 % siempre utiliza citas textuales. Asimismo, el 76 % nunca presenta conclusiones. Estos resultados confirman que, si bien existe respaldo bibliográfico, la argumentación carece de cierre y articulación lógica.

Base teórica

Según Gallego (2020), el marco conceptual constituye el eje del sustento teórico y afirma que “la dimensión conceptual constituye sin dudas el centro del marco teórico, su andamiaje fundamental, pues con ella se busca explicitar, clarificar y definir las diferentes dimensiones e indicadores a partir de los cuales se ha operacionalizado el objeto de estudio” (p. 845). El 36 % de las tesis nunca desarrolla una introducción argumentativa, aunque el 97 % siempre emplea citas textuales. En cuanto a las conclusiones, los porcentajes se distribuyen entre casi siempre (37,2 %), siempre (30,9 %) y nunca (31,8 %). A diferencia de otros apartados, este componente evidencia un mayor equilibrio en el desarrollo argumentativo, aunque aún con limitaciones.

d. Evaluación de la escritura argumentativa del marco metodológico

Diseño de investigación

El diseño de investigación define las estrategias metodológicas del estudio (Niño, 2011). El 62,5 % de las tesis nunca presenta una introducción argumentativa, el 94,9 % siempre utiliza citas textuales y el 78,7 % nunca formula conclusiones. Estos resultados reflejan un enfoque predominantemente descriptivo.

Técnicas e instrumentos de investigación

Las técnicas e instrumentos sustentan la recolección de datos (Hernández y Duana, 2020). El 64 % de las tesis nunca desarrolla una introducción, el 87,4 % siempre emplea citas textuales y el 80,8 % nunca presenta conclusiones, evidenciando debilidades en la argumentación metodológica.

Diseño muestral

El diseño muestral permite delimitar la población de estudio (Pantoja et al., 2022). El 65,5 % nunca desarrolla introducción, el 81,7 % siempre usa citas textuales y el 79 % nunca presenta conclusiones, lo que confirma una argumentación incompleta.

Aspectos éticos

En la redacción de aspectos éticos, el 48,9 % nunca desarrolla introducción, el 60,1 % siempre emplea argumentos de autoridad y el 52 % nunca presenta conclusiones. En consecuencia, la mayoría de las tesis no construye una argumentación ética integral.

e. Evaluación de la escritura argumentativa del análisis de resultados

El análisis de resultados muestra que el 45 % de las tesis nunca desarrolla introducción, el 97,3 % siempre emplea citas textuales y el 64 % nunca presenta conclusiones. Esto evidencia que el análisis se apoya principalmente en referencias teóricas sin un cierre argumentativo propio.

f. Evaluación de la escritura argumentativa de la discusión

La discusión permite interpretar los hallazgos y contrastarlos con otros estudios (Escamilla, 2018) y Aceituno et al. (2021) afirman que “la discusión debe iniciar con destacar

los hallazgos más importantes o quizás los nuevos conocimientos descubiertos por la investigación” (p. 33). Aunque el 68,8 % presenta introducción y el 97 % utiliza citas textuales, solo el 44 % desarrolla conclusiones, lo que limita la profundidad reflexiva del apartado.

De manera global, el enfoque argumentativo muestra que, en promedio, solo el 39 % de las tesis siempre presenta introducción, el 97 % emplea citas textuales como argumento y apenas el 25,8 % completa conclusiones. Estos resultados ubican el desarrollo del enfoque argumentativo en un nivel regular, evidenciando predominio de la citación sobre la argumentación propia.

Enfoque de consistencia

El enfoque de consistencia evalúa la coherencia lógica entre los capítulos de la tesis. Los resultados indican que el 97,3 % de las tesis presenta una matriz de consistencia coherente, lo que demuestra alineación entre problema, objetivos, hipótesis y metodología.

Asimismo, el 84,7 % de las tesis ejecuta los procedimientos metodológicos de manera pertinente de acuerdo con el diseño de investigación, evidenciando coherencia operativa en el desarrollo del estudio.

Finalmente, el 97,3 % de las tesis presenta conclusiones y recomendaciones claras y congruentes con los objetivos y resultados obtenidos, lo que confirma un adecuado nivel de consistencia interna en los trabajos de investigación doctoral en Educación.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos permitieron redactar la discusión de acuerdo con los antecedentes de la investigación.

Respecto al primer objetivo específico, casi la totalidad (98.59%) de las tesis doctorales de Educación de universidades peruanas durante el año 2021 cumplió con presentar la

información correspondiente al enfoque estructural, es decir, completar información en la descripción del problema, en los objetivos generales y específicos, en la justificación de la investigación, en los antecedentes internacionales y nacionales, en la base teórica, en el marco metodológico, en el análisis de resultados, en la discusión de resultados y conclusiones. Por otra parte, la mayoría (58.9%) cumplió la presentación de la formulación o definición del problema general y específicas. Por tanto, alcanzaron nivel alto en el desarrollo del enfoque estructural de la calidad metodológica de las tesis doctorales de Educación de universidades peruanas durante el año 2021.

Respecto al segundo objetivo específico, el enfoque argumentativo de las tesis doctorales de Educación de universidades peruanas durante el año 2021 busca englobar una evaluación integral a partir de la escritura argumentativa de los capítulos de una tesis doctoral, donde la evaluación de la escritura argumentativa del planteamiento del problema alcanza el nivel regular; en la evaluación de la escritura argumentativa de la justificación, el nivel regular; en la evaluación de la escritura argumentativa del marco teórico, el nivel regular; en la evaluación de la escritura argumentativa del marco metodológico, el nivel regular; en la evaluación de la escritura argumentativa del análisis de resultados, el nivel regular y por último en la evaluación de la escritura argumentativa de la redacción de la discusión, el nivel regular. Cabe precisar que obtenido el resultado de promedio de la escritura argumentativa resulta que el 39% siempre presenta la introducción; 97% siempre emplea citas textuales para emplearlo como argumento y por último el 25,8% siempre completa la conclusión. Por tanto, esto indica que el nivel de desarrollo del enfoque argumentativo es regular pues se evidencia que los capítulos presentan casi en su totalidad únicamente citas textuales.

Al respecto, Tapia et al. (2016) halla resultados similares donde los estudiantes no han desarrollado competencias suficientes de redacción pues presentan errores de puntuación e incoherencia en sus expresiones. De igual manera, López et al. (2019) sobre las tesis de

doctorado en Ciencias de la Educación los errores que destacan son el rigor teórico-metodológico de la investigación, la pertinencia del marco teórico, redacción de referencias, demostrar el análisis y demostración de la validez de los datos utilizando la estadística. Por último, para Chura (2022) el 78.95% presentan un nivel suficiente, y un 10.53% tanto para la calidad deficiente y excelente, es decir, son de calidad suficiente, aunque muestran deficiencias en el proceso de recopilación y redacción de las referencias bibliográficas.

De igual manera, Perdomo y Morales (2021) indica que las tesis de pre y posgrado registran mayoría de errores de fondo y forma por ejemplo en la redacción de resultados y discusión. A su vez Huayta (2021) explica que la calidad metodológica de las tesis de la maestría en educación es regular porque evidencian serias deficiencias en el desarrollo de prueba de hipótesis, de la discusión y el análisis estadístico. Por su parte, Aquino (2021) concluye que el nivel de calidad en la aplicación de la rigurosidad científica y uso de redacción científica en las tesis doctorales en educación es bueno con un 87% y difiere con Suárez (2018), para quien, el 50% ofrece una calidad metodológica de nivel medio. Por último, Cencia (2017) asevera que el 51.38% de las tesis doctorales alcanzan el nivel deficiente; el 35.78%, en el nivel suficiente y el 12.84% en el nivel bueno, con respecto al impacto teórico y práctico y su principal conclusión es que las tesis doctorales son de un nivel deficiente en el impacto potencial teórico y práctico”.

Respecto al tercer objetivo específico, casi la totalidad (93,47%) de las tesis doctorales de Educación de universidades peruanas durante el año 2021 cumplió con el desarrollo del enfoque de consistencia, es decir, presentar una rigurosidad lógica entre las partes de la estructura de la tesis, una matriz de consistencia coherente, procedimientos metodológicos ejecutados de acuerdo con el diseño de investigación y conclusiones acorde a las preguntas, objetivos y resultados de investigación.

En contraste con otras investigaciones se puede concluir la tesis según una evaluación integral las tesis doctorales de Educación presentan un nivel calidad regular. Esto significa que presentan dificultades relacionadas con la escritura argumentativa en los diferentes capítulos de una tesis doctoral de Educación. Para ello, es necesario por un lado en la formación de investigación científica, con énfasis de la escritura argumentativa en las escuelas de posgrado y otro punto es la formación en la enseñanza de la investigación, sin caer en una orientación netamente profesionalizante de los estudios de posgrado.

Gutiérrez y Moya (2024) sostienen que la escritura académico-científica en estudiantes de doctorado, especialmente en Educación, es un proceso mucho más complejo de lo que suele pensarse. No depende solo de saber escribir bien, sino de un conjunto de factores que se relacionan entre sí: las ideas que los estudiantes tienen sobre la escritura, las prácticas que realizan, sus competencias, y también aspectos personales, profesionales y emocionales, como la motivación y la confianza en sí mismos. Todo esto se influye mutuamente y cambia con el tiempo.

Las autoras explican que no se puede evaluar o enseñar la escritura de manera aislada. Por ejemplo, si se analizan las competencias para escribir, también hay que considerar cómo los doctorandos entienden la escritura y qué prácticas realizan. Del mismo modo, cuando se estudian las prácticas de escritura, es necesario tener en cuenta el nivel de habilidades y cómo van cambiando sus concepciones a nivel cultural, disciplinar y epistemológico.

Además, los resultados confirman que existe una relación muy fuerte entre las estrategias para escribir, la autorregulación, la autoeficacia y las concepciones sobre la escritura, lo cual influye directamente en la producción de textos complejos como la tesis o los artículos científicos.

Desde una perspectiva orientada a la formación de investigadores científicos en educación, se observó que el nivel en el enfoque argumentativo se calificó como regular. Es

importante destacar que los datos analizados provienen de tesis aprobadas en 2021, y cuyos trámites de sustentación se remontan a 2019, 2020 o incluso a años anteriores. Este lapso estuvo marcado por la pandemia, situación que afectó profundamente las dinámicas de asesoría académica. Durante ese período, se evidenció una crisis en la labor del asesor, ya que su función, crucial para la formación de investigadores, no fue adecuadamente reconocida ni respaldada a nivel institucional.

En este contexto, el acompañamiento académico efectivo se vio restringido, lo cual tuvo un impacto directo en la calidad de la orientación proporcionada en las tesis doctorales en educación. La formación de investigadores científicos en este ámbito requiere de un acompañamiento continuo y de una asesoría especializada que fomente el pensamiento crítico, el análisis riguroso y la capacidad argumentativa. La pandemia evidenció la necesidad de fortalecer las estrategias de formación y respaldo institucional a los asesores, reconociendo su rol esencial en la construcción de saberes y en el desarrollo de habilidades investigativas.

Por ello, es imperativo que las instituciones académicas reevalúen y rediseñen los mecanismos de apoyo y reconocimiento a los asesores, con miras a potenciar la formación integral de investigadores científicos en educación. Esto incluye la implementación de programas de capacitación, la dotación de recursos tecnológicos para la asesoría a distancia y la creación de redes de colaboración que permitan compartir experiencias y estrategias de enseñanza-aprendizaje. Solo a través de un compromiso institucional real se podrá garantizar una formación de calidad, que impulse la producción de conocimiento riguroso y relevante en el campo de la educación.

Por otra parte, la falta de una remuneración adecuada a los asesores de tesis en el sistema peruano genera varias limitaciones que impactan directamente la calidad metodológica de las tesis doctorales en educación. Algunas de estas limitaciones son:

Desmotivación y menor compromiso del asesor: La ausencia de un reconocimiento financiero adecuado reduce el incentivo de los asesores para dedicar el tiempo y la energía necesarios en el acompañamiento de los doctorandos. Esto puede traducirse en un asesoramiento superficial o menos riguroso, lo que afecta la calidad y el desarrollo metodológico de las investigaciones.

Impacto en la ética de la investigación: La política de no permitir que los asesorados remuneren directamente a sus asesores, aunque basada en principios éticos, limita la posibilidad de incentivar de manera justa y transparente la labor de asesoría. Esto puede generar un desequilibrio en la relación asesor-asesorado, donde la falta de incentivos económicos debilita la transferencia de conocimientos y el compromiso con las buenas prácticas de investigación.

Debilitamiento en la formación de investigadores científicos: La calidad de la formación doctoral depende en gran medida del acompañamiento académico. Un sistema de asesorías insuficientemente respaldado financieramente afecta el desarrollo de competencias investigativas esenciales, como el pensamiento crítico, la capacidad de análisis y la rigurosidad metodológica. Esto, a su vez, repercute en la formación de investigadores científicos capaces de generar conocimiento relevante y ético en el ámbito de la educación.

Repercusión en la calidad de las tesis doctorales de educación: La insuficiencia en el acompañamiento académico y en el estímulo a la labor de asesoría se traduce en tesis con limitaciones en su enfoque argumentativo y metodológico. Esto no solo afecta la calidad del trabajo final, sino que también limita la capacidad de las tesis doctorales para contribuir significativamente al conocimiento en el campo de la educación.

En conclusión, para impulsar una mayor calidad metodológica en las tesis doctorales de educación, es fundamental que las instituciones reconozcan y valoren la labor de los asesores a través de mecanismos de financiamiento adecuados. Esta medida contribuiría no solo a

mejorar la calidad del acompañamiento académico de asesoramiento de las tesis doctorales de educación, sino también a fortalecer la ética de la investigación y el desarrollo integral de investigadores científicos.

Declaración de conflicto de interés

Declaro no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Eder César Sanca Yucra: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor declara que utilizó la Inteligencia Artificial como apoyo para este artículo, y que esta herramienta no sustituyó de ninguna manera la tarea o proceso intelectual, manifiesta y reconoce que este trabajo fue producto de un trabajo intelectual propio, que no ha sido publicado en ninguna plataforma electrónica de inteligencia artificial.

REFERENCIAS

- Abreu, J. L. (2012). Hipótesis, método y diseño de investigación. *Daena: International Journal of Good Conscience*, 7(2), 187–197. <http://www.spentamexico.org/v7-n2/7%282%29187-197.pdf>
- Aquino Rivera, A. (2021). *Evaluación de tesis doctorales en educación en universidades públicas de las regiones Junín y Huánuco (2015–2020)* [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/7552>
- Arias, F. G. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (5.^a ed.).

Episteme. https://tauniversity.org/sites/default/files/libro_el_proyecto_de_investigacion_de_fidias_g_arias.pdf

Blanco Rosado, L. A., & Acosta Faneite, S. F. (2023). La argumentación en los trabajos de investigación: Un aporte científico al discurso académico. *Delectus*, 6(1). <http://portal.amelica.org/ameli/journal/390/3903762003/>

Cencia Crispín, O. (2017). *Tesis doctorales en educación en universidades públicas de la región central del Perú (2010–2015)* [Tesis doctoral, Universidad Nacional del Centro del Perú]. <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/4151>

Chaverri Chaves, D. (2017). Delimitación y justificación de problemas de investigación en ciencias sociales. *Revista de Ciencias Sociales (Costa Rica)*, 3(157), 185–193. <https://www.redalyc.org/pdf/153/15354681012.pdf>

Chura C., E. L. (2022). *Calidad de referencias bibliográficas en tesis de maestría de las universidades licenciadas de Tacna (2018–2019)* [Tesis de maestría, Universidad Privada de Tacna]. <https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2191>

Díaz Bazo, C., & Sime Poma, L. (2016). Las tesis de doctorado en educación en el Perú: Un perfil de la producción académica en el campo educativo. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 8(8), 5–40. <https://revistas.siep.org.pe/index.php/RPIE/article/view/66/133>

Escamilla Ortiz, A. C. (2018). ¿Qué debe llevar la discusión? *Cirujano General*, 40(3), 157–158. <https://www.scielo.org.mx/pdf/cg/v40n3/1405-0099-cg-40-03-157.pdf>

Espinoza Freire, E. E., & Calva Nagua, D. X. (2020). La ética en las investigaciones educativas. *Universidad y Sociedad*, 12(4), 333–340. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000400333

- Gallegos Ramos, J. R. (2018). Cómo se construye el marco teórico de la investigación. *Cadernos de Pesquisa*, 48(169), 830–854. <https://doi.org/10.1590/198053145177>
- García-Mejía, K.-P., & Alarcón-Neve, L.-J. (2025). Desarrollo de la escritura de investigación en el posgrado. *Revista Panamericana de Pedagogía*, 40. <https://doi.org/10.21555/rpp.3452>
- Gómez, M., Deslauriers, J.-P., & Alzate, M. (2010). *Cómo hacer tesis de maestría y doctorado: Investigación, escritura y publicación*. Universo Abierto. <https://universoabierto.org/2021/05/13/como-hacer-tesis-de-maestria-y-doctorado-investigacion-escritura-y-publicacion/>
- Gutiérrez-Ríos, M. Y., & Moya Pardo, C. (2024). El desafío de la escritura académico-científica en estudiantes doctorales. *Zona Próxima*, (40), 66–91. <https://doi.org/10.14482/zp.40.345.951>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2020). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill Interamericana. <https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/>
- Huayta Meza, M. E. (2021). *Calidad metodológica de los trabajos de grado de la maestría en educación (2010–2019)*[Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/20.500.12840/4824>
- López, A. P., Laurencio, A., Zambrano, J. M., & Quiroz, L. S. (2019). Principales problemas identificados en tesis doctorales en ciencias de la educación. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/rces/v38n2/0257-4314-rces-38-02-e04.pdf>
- Montes Iturrizada, I. (2022). Marco de la investigación para la elaboración de tesis de maestría en educación. En *El marco metodológico en la tesis de maestría en educación*. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/188053>

- Ortiz-Ocaña, A. (2018). La configuración de la tesis doctoral: Estructura, redacción, defensa y publicación. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 14(2). <https://www.redalyc.org/journal/1341/134157078006/134157078006.pdf>
- Pantoja Burbano, M. J., Arciniegas Paspuel, O. G., & Álvarez Hernández, S. D. R. (2022). Desarrollo de una investigación a través de un plan de estudio. *Revista Conrado*, 18(S3), 165–171. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/2649>
- Paz-Enrique, L. E. (2023). Argumentos de autoridad y falacias *ad verecundiam*. *Revista Información Científica*, 102. <https://doi.org/10.5281/zenodo.8060856>
- Perdomo, B., & Morales, O. A. (2022). Errores y dificultades en la elaboración de tesis de pre y posgrado. *Revista Electrónica Educare*, 26(1), 380–400. <https://www.redalyc.org/journal/1941/194170643021/>
- Quintero Cortés, I. (2020). *Evaluación cuantitativa y cualitativa de tesis doctorales (2006–2016)* [Tesis doctoral, Universidad Carlos III de Madrid]. <https://e-archivo.uc3m.es>
- Rodríguez, M. B., Zafra, S. L., & Quintero Ortega, S. P. (2015). Revisión sistemática de la literatura científica. *Logos, Ciencia & Tecnología*, 7(1). <https://doi.org/10.22335/rict.v7i1.232>
- Salinas-Atausinchi, Y., Sucari, W., Sarmiento-Yujra, L. S., Huaman-Lucana, R. E., Paullo-Tisoc, Y. L., & Chávez-Orellana, G. (2023). Implementación del marco teórico en investigación cuantitativa. *Revista Científica en Ciencias Sociales*, 5(1), 102–113. <https://doi.org/10.53732/rccsociales/05.01.2023.102>
- Santos, J. A., & Zancanaro, T. M. (2022). Epistemología y ciencias de la educación. *Revista Internacional de Educação Superior*, 9. <https://preprints.scielo.org/index.php/scielo/preprint/view/3349>

- Serrano de Moreno, M. S., Duque de Duque, Y., & Madrid de Forero, A. (2017). Construcción discursiva del planteamiento del problema. *Educere*, 21(70), 633–652. <https://www.redalyc.org/journal/356/35656000012/>
- Soto, C. (2021). Desarrollo y validación de un instrumento para medir la calidad metodológica de tesis. *Revista Internacional de Investigación en Ciencias Sociales*, 17(2), 357–378. <https://doi.org/10.18004/riics.2021.diciembre.357>
- SUNEDU. (2021). *Modelo de renovación institucional*. <https://www.sunedu.gob.pe/renovacion-licencia-institucional/>
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación*. Ediciones Península. <https://cideargumentaciones.wordpress.com/wp-content/uploads/2010/08>
- Valdés-León, G., González Riffo, J., & Oyarzún Yáñez, R. (2022). Escritura en el doctorado. *HUMAN REVIEW*, 13(2), 1–11. <https://historicoeagora.net/revHUMAN/article/view/4028>