



REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 2, Número 4
Octubre-Diciembre 2025

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 4
octubre-diciembre 2025

Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

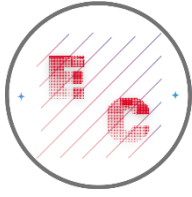
Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 2, Núm. 4, octubre-diciembre 2025, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 octubre 2025.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 4, 2025, octubre-diciembre

DOI: <https://doi.org/10.71112/n6083e42>

**EL ESTILO APA COMO EPISTEMOLOGÍA PARA LA CONFIGURACIÓN DEL
CAMPO PSICOLÓGICO: UN ANÁLISIS TEMÁTICO**

**APA STYLE AS EPISTEMOLOGY FOR THE CONSTITUTION OF THE
PSYCHOLOGICAL FIELD: A THEMATIC ANALYSIS**

Javier Alejandro Díaz Rodríguez

México

El estilo APA como epistemología para la configuración del campo psicológico: un análisis temático

Apa style as epistemology for the constitution of the psychological field: a thematic analysis

Javier Alejandro Díaz Rodríguez

912948@pcpuma.acatlan.unam.mx

<https://orcid.org/0009-0002-8557-4021>

Universidad Nacional Autónoma de México

México

RESUMEN

El estilo de escritura académica promovido por la American Psychological Association en su Manual de Publicaciones ha tenido cada vez mayor influencia en la investigación social y humana. Esta manera de comunicar no es neutral, sino que encapsula una epistemología del campo psicológico estadounidense. El presente artículo documental con enfoque cualitativo busca comprender cómo esta epistemología, desde sus estándares, se articula con la configuración del campo psicológico. El objetivo fue comprender las implicaciones de tal articulación. Se siguió el método descriptivo-interpretativo, que reveló cuatro temas explicativos del fenómeno: estándares comunes, estándares cuantitativos, estándares cualitativos y estándares mixtos. Los hallazgos informan que estos estándares fundamentan y enaltecen el conocimiento psicológico de carácter empírico. La implicación del escrito sugiere que el estilo de escritura propuesto por la APA refuerza la construcción del campo psicológico, promoviendo una psicologización estructural de la actividad investigativa en general.

Palabras clave: epistemología; American Psychological Association; investigación educativa; psicología; estándares

ABSTRACT

The academic writing style promoted by the American Psychological Association in its Publication Manual has had an increasing influence on social and human research. This manner of communication is not neutral, but rather encapsulates an epistemology of the American psychological field. This present documentary article with a qualitative approach seeks to understand how this epistemology, through its standards, articulates with the configuration of the psychological field. The objective was to understand the implications of such articulation. The descriptive-interpretive method was followed, which revealed five explanatory themes of the phenomenon: application of standards, common standards, quantitative standards, qualitative standards, and mixed standards. The findings inform that these standards are ground and elevate empirical psychological knowledge. The implication of the writing suggests that the writing style proposed by the APA reinforces the construction of the psychological field, promoting a structural psychologization of research activity in general.

Keywords: epistemology; American Psychological Association; educational research; psychology; standards

Recibido: 06 de noviembre 2025 | Aceptado: 17 de noviembre 2025 | Publicado: 18 de noviembre 2025

INTRODUCCIÓN

La American Psychological Association (APA), fundada en 1892, es reconocida mundialmente por las ediciones de su *Manual de Publicaciones*, una guía concebida originalmente para servir como un estándar en la preparación de artículos psicológicos en sus revistas incorporadas (Bentley et al., 1929). Las recomendaciones proporcionadas no

aspiraban al establecimiento de una normatividad que fuera impositiva, sino que tendían a configurarse como reglas que solventaban dudas particularmente de carácter editorial.

Aunque en la actualidad la asociación externa que las recomendaciones derivadas del manual pueden ser de utilidad a diversas ciencias y disciplinas (APA, 2021; 2010), su énfasis se centra en la construcción y validación de la psicología como campo de producción académica. En su misión institucional, la asociación resalta la consolidación de un campo psicológico único (APA, 2024), acción ubicable desde sus orígenes, momento en el que se buscaba defender una base de carácter estadounidense (Sokal, 2018). En este sentido, desde su fundación, la APA dirigió sus esfuerzos organizacionales a la consolidación de la psicología como ciencia, los cuales se ven reflejados de manera sistemática en los registros documentales de diversa naturaleza que configuran su historia. Los textos que preservan los estándares para la publicación son fuentes privilegiadas que buscan conocer la configuración de la psicología como campo de conocimiento y las prácticas que la legitiman.

Los estándares de publicación para los artículos de revistas científicas, formalizados en 2008 pero ideados desde 1929, son esencialmente lineamientos que contienen información para incluirse en estos trabajos académicos (APA, 2021; APA Publications and Communications Board Working Group on Journal Article Reporting Standards, 2008). El contenido de los estándares ofrece una estructura coherente al escrito, que se consolida con un estilo de escritura afín a sus propósitos.

El estilo y los estándares contienen intencionalidades explícitas y veladas, configurando una epistemología implícita que influye particularmente en la presentación, validación y difusión del conocimiento. Ya desde el siglo XX, Bazerman (1987) sugirió que el estilo difundido por la APA codificaba una retórica conductista de la comunicación científica, donde la finalidad era lograr una persuasión a partir de datos empíricos. De modo semejante, Madigan, Johnson y

Linton (1995) mostraron que las guías explícitas de estilo incorporan prácticas, actitudes y valores del campo psicológico en términos empiristas.

METODOLOGÍA

Este artículo optó por una investigación documental. Se prefirió un enfoque cualitativo de orden exploratorio y un diseño metodológico descriptivo-interpretativo. El objeto fue indagar cómo los estándares para la escritura académica tienen efectos en la estructura epistémica del conocimiento generado a partir de la actividad investigativa.

Los datos se recogieron del *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association*, buscando atender esencialmente la problemática de la investigación. Si bien, el documento fue revisado en su totalidad, la sistematicidad del análisis se fundamentó en la revisión minuciosa del capítulo tres cuyo título es “Estándares de presentación para los artículos de revistas científicas (JARS)”. La selección del capítulo se justificó al considerar que el fragmento contiene la explicación puntual que valida el uso de estándares para la redacción y publicación de escritos investigativos.

El proceso metodológico develó temas de las fuentes, que fueron ordenados en un discurso interpretativo y coherente (Marrais, Roulston & Copple, 2024; Elliot & Timulak, 2021; Terry & Hayfield, 2021; Tight, 2019). Estos temas fueron: aplicación de estándares, elementos estándares comunes, estándares cuantitativos, estándares cualitativos y estándares mixtos. La construcción del discurso investigativo adoptó una forma histórico-educativa, ya que la comprensión del problema requirió la articulación de la comprensibilidad de los estándares estilísticos y la trayectoria del campo psicológico construido por la APA, todo en términos académico-contextuales.

A continuación, se muestra el proceso esquematizado según la propuesta de Elliot y Timulak (2021):

1. Generación de una pregunta de investigación abierta y exploratoria

2. Recopilación de fuentes para atender la pregunta
3. Análisis sistemático de las fuentes
4. Generación de una propuesta de comprensión descriptiva-interpretativa de las fuentes al representar su significado
5. Organización de las comprensiones en temas
6. Integración de los temas en una historia coherente

La crítica documental se configuró como la base para la extracción de los datos, por lo cual se procedió a tratar la información desde una tradición constructivista-dialéctica. De este modo, se estudió la naturaleza del fenómeno a partir de una adscripción a la realidad subjetiva, por lo cual se asumió que la generación del conocimiento es el producto de la articulación entre los referentes teóricos del investigador y los datos recopilados en términos histórico-contextuales.

RESULTADOS

El análisis documental generó cuatro temas: elementos estándares comunes, estándares cuantitativos, estándares cualitativos y estándares mixtos. Los temas emergieron asegurando la rigurosidad metodológica que plantea la revisión descriptiva-interpretativa (Elliot & Timulak, 2021) y el estudio temático (véase Terry & Heyfield, 2021).

Estándares comunes

La revisión del texto mostró que un tema común fue la agrupación de los elementos comunes de los estándares a pesar de la especificidad asociada a su cualidad metodológica, ya fuera cuantitativa, cualitativa o mixta. Los elementos que destacaron fueron los estándares para la realización del resumen y para la introducción. La APA (2021) entiende que “un resumen es una síntesis breve del contenido del escrito” (p.73), que contiene elementos comunes como; la presentación de objetivos, la descripción de los participantes o las fuentes

de los datos, la enunciación del método de estudio, la exposición de los hallazgos y la expresión de las conclusiones; y cuyas cualidades son; la precisión, lo no evaluativo, la coherencia, la legibilidad y lo conciso. Cada característica y cualidad es prototípica del resumen como estructura de la investigación, independientemente si esta desemboca en trabajos empíricos, de réplica, el metaanálisis, de revisión de la literatura, teóricos o metodólogos.

Por otro lado, la APA (2021) precisa que “la introducción contiene una descripción concisa de los temas que se están reportando, sus antecedentes históricos y los objetivos del estudio” (p.75). Los temas sugeridos son: la relevancia del problema investigado, los antecedentes históricos y los objetivos articulados. No obstante, también se hace explícito que de acuerdo con el tipo de investigación puede integrar otros elementos, aunque sólo se detallan los de orden cuantitativo, cualitativo y mixto, aunque se presenta una subsección para otros tipos de escritos donde parece que se ubican los de réplica, de metaanálisis, de revisión de la literatura, de teoría o metodología.

Estándares cuantitativos

En el documento, se develó que la descripción y puntualización de los estándares cuantitativos es la sección más detallada del texto. Se encontró que la APA (2021) presenta estándares para el apartado metódico, los resultados, la discusión, estudios experimentales y no experimentales típicos, diseños especiales, enfoques analíticos y los metaanálisis.

Se encontró que la APA (2021) expresa que “la sección de método de un escrito proporciona la mayor parte de la información que los lectores necesitan para comprender plenamente lo que se realizó durante la ejecución de un estudio empírico” (p.82). Como característico de lo metódico se resalta que deben ser incorporadas: las características de los participantes o las fuentes, los procedimientos de muestreo o selección, el tamaño potencia y precisión de la muestra o selección, las medidas y covariables, la recolección de datos, la calidad de las mediciones, el diseño de investigación, las manipulaciones o intervenciones

experimentales, el diagnóstico de datos y las estrategias analíticas. Por consiguiente, se evidencia que dicha sección tiene un carácter informativo-procedimental enfocado en lo empírico.

De igual modo, la misma asociación establece que los resultados resumen “los datos recolectados y los resultados de los análisis realizados sobre dichos datos pertinentes al discurso que se va a seguir” (APA, 2021, p.86). Se señala que esta sección debe incluir: el flujo de participantes o fuentes, el reclutamiento o selección, estadísticas y análisis de datos, análisis auxiliares, datos de referencia y eventos adversos. Así, se muestra que la sección se enfoca en articular los datos analizados con el discurso propio y los elementos que fueron favorables o perjudiciales a la investigación.

En cuanto a la discusión, la APA (2021) señala que la sección de discusión de una investigación “consiste en evaluar e interpretar sus implicaciones especialmente respecto a sus hipótesis originales” (p.89). Así, se señala que esta sección tiene como componentes: las limitaciones y fortalezas y las implicaciones del estudio. Por tal motivo, se argumenta que la sección tiene como rasgo peculiar la aportación del autor en términos evaluativos o interpretativos de la información resultante de la actividad investigativa, la cual se basa en los datos analizados.

Hasta este momento la APA (2021) describe el proceder estado de las investigaciones empíricas de orden cuantitativo. Cambiando de orientación, la misma asociación establece que los estudios experimentales y no experimentales típicos, incluyen estándares adicionales “debido a las características particulares del diseño o a las afirmaciones empíricas realizadas” (APA, 2021, p.91). Tales estudios pueden ser: con asignación aleatoria, con asignación no aleatoria, con ensayos clínicos, con diseños no experimentales. En este sentido, dichas investigaciones contribuyen especialmente a fomentar el conocimiento a las ciencias de la salud en términos cuantificables.

Otro tipo de investigaciones que reciben una caracterización especial son las conceptuadas con diseños especiales, la cuales la APA (2021) se limita a señalar discursivamente que “tienen estándares de presentación específicos” (p.92). La asociación se limita a describir estos estándares a través de su ejemplificación con estudios longitudinales, estudios de N-1 y artículos de réplica.

Una mención más de estándares son los que enfoques analíticos, los cuales, aunque se tratan de procedimientos, “presentan una complejidad suficiente, y están abiertos a tal variación interna, que es necesario presentar información adicional” (APA, 2021, p.93). Los procedimientos que se configuran de este modo resaltados por la asociación son: el modelado de ecuaciones estructurales y las técnicas bayesianas.

Finalmente, se encontró que la APA (2021) enuncia que “los estándares de presentación para los metaanálisis cuantitativos son complejos e incluyen la forma de describir la selección de los estudios. Los criterios de inclusión y exclusión de los estudios, y la recolección de datos” (p.93). Se develó que los elementos peculiares a este tipo de estudios tienen como principal característica una adaptación a lo documental, contrastando con los otros tipos de investigación donde los datos se recogen de los sujetos.

Estándares cualitativos

El análisis documental expuso que los estándares cualitativos ocupan un lugar semejante a los cuantitativos, aunque de segundo orden, a pesar de que por su misma naturaleza son contienen más características. Así, se definió que la APA (2021) presenta estándares para el apartado metódico, los resultados o hallazgos, la discusión y el metaanálisis.

Sobre el apartado metódico, la APA (2021) no expresa una declaración sobre su carácter; no justifica sus elementos. No obstante, detalle a profundidad sus características que son: un resumen del diseño de la investigación, la descripción del investigador, la exposición de

los participantes u otras fuentes de datos, las relaciones entre los investigadores y los participantes, el reclutamiento de los participantes o la selección de fuentes, la recolección o identificación de datos, el tipo de análisis y la integridad metodológica.

En cuanto a los estándares para los resultados o hallazgos, se encontró que la APA (2021) declara que en la investigación cualitativa “los hallazgos pueden incluir o no información cuantificada dependiendo de los objetivos del estudio, el enfoque de la investigación y las características del estudio” (p.103). Así, las características enunciadas para estos estándares son: descripciones tanto del desarrollo de los hallazgos como de los hallazgos mismos, la compatibilidad con el diseño metodológico y las representaciones de los hallazgos mismos.

De modo semejante, se halló que la APA (2021) propone que el objetivo de los estándares para la discusión “es comunicar las contribuciones del estudio en relación con la literatura anterior y los objetivos del estudio” (p.103). Por tal motivo, se presenta que sus características más relevantes son: la interpretación significativa de los hallazgos, la declaración en cuanto a las limitaciones y fortalezas de la investigación y las implicaciones del estudio.

Finalmente, la asociación no puntualiza en tipos de estudios específicos, salvo en el caso de los metaanálisis cualitativos. Se encontró que la APA no profundiza en explicar la razón de la relevancia de los estándares propios de los metaanálisis, aunque deja un vínculo hacia su sitio web. No obstante, la asociación sí enuncia sus dos principales rasgos: Reportar el proceso de agregación y la situacionalidad del reporte.

Estándares mixtos

Por último, el análisis encontró que el tema de los estándares mixtos apenas se encuentra expuestos. La APA (2021) solo ubica como relevante presentar las expectativas básicas de los métodos mixtos.

Para la APA (2021) “el supuesto inherente de un enfoque de métodos mixtos es que la combinación de hallazgos cuantitativos y resultados cualitativos conduce a *insights* adicionales que no se obtendrían de los hallazgos cualitativos o cuantitativos por separado” (p.105). Se busca particularmente la comprensión del fenómeno, elemento característico del enfoque cualitativo. Bajo este panorama, se busca una incorporación efectiva de tanto estándares cuantitativos como cualitativos, y se supone una reflexión sobre los beneficios de la integración.

DISCUSIÓN

Los resultados de esta investigación muestran que los estándares de presentación guardan un contenido estilístico, teórico y metodológico que está relacionado con la forma en que se diseñan y realizan los estudios, aunque no tienen un carácter prescriptivo de manera explícita, independientemente de que sean comunes, cuantitativos, cualitativos o mixtos. Si bien estudios como los de Bazerman (1987) y Madigan, Johnson y Linton (1995) ya advertían que la APA favorecía la construcción de cierto tipo de conocimientos mediante recomendaciones editoriales, los estándares ideados y formalizados en el año 2008 por la asociación se presentan como elementos que refuerzan esos planteamientos desde la cuestión metodológica.

Así, se discute que el estilo APA encuentra su principal aplicación en los estándares de presentación, que tratan de esclarecer cuestiones particularmente metódicas. Esto contribuye a la configuración académica de los campos que los adoptan, y especialmente del psicológico, ya que los produce. Autores como Hook, Davis y van Tongeren (2024) señalan que el dominio de los saberes investigativos es fundamental para que un individuo se integre y aporte en un campo de estudio específico. La integración del estilo APA como una habilidad fundamental en la cultura académica influye en la construcción de los campos de estudio (véase Appleby, 2014; 2010; Bangasser et al., 2016; Ciarocco, 2022; Kazak, 2018 Landrum, 2021; 2013). Aunque esto

no es suficiente, pues otros más como Sizemore y Lewandowski (2009), han argumentado, al referirse al aprendizaje de la metodología, que este dominio no es sinónimo de integración académica, debido a que no siempre influye en las actitudes.

En este sentido, la construcción de la legitimidad científico-disciplinar no se da exclusivamente a partir de la generación de conocimiento nuevo según ciertas reglas, pues influyen elementos concernientes a la subjetividad de los individuos, tales como sus actitudes. No obstante, la APA no solo configura el campo psicológico mediante reglas explícitas, sino que se vale de prácticas concretas e insistencias metodológicas reiterativas, particularmente para lo cuantitativo.

El elemento más frecuente sobre el que insiste la asociación es la relevancia de la investigación empírica, base reconocida del discurso y la epistemología del campo psicológico (Bazerman, 1987; Madigan, Johnson & Linton, 1995), la cual tiene mayor impacto en el enfoque cuantitativo. Esta preferencia es reconocible históricamente desde los inicios de la APA, en sus intentos por configurar su estatuto epistémico de modo unificado (Green y Cautin, 2017; Pickren & Rutherford, 2018), pasando por su consolidación a mediados del siglo XX (Herman, 1995).

Tal inclinación se evidencia en el análisis efectuado, pues el manual insiste en las investigaciones empíricas (APA 2021; véase APA, 2025a; 2025b; 2019; 2010; APA Publications and Communications Board Working Group on Journal Article Reporting Standards, 2008). Esta actitud parece justificarse por la naturaleza de servicio que contiene la psicología, que, sin embargo, imposibilita un desarrollo integral del campo en términos holísticos, particularmente por arrinconar lo cualitativo y lo mixto. Los conocimientos generados en materia teórica, filosófica o metodológica se ven desplazados. Canales claves que configuran cualquier campo científico-disciplinar se opacan al no participar por entero de normas universales de validación epistémica.

La investigación empírica parece ser la norma en la actualidad, junto con sus estándares particularmente cuantitativo dada la naturaleza de sus objetos, los cuales incluso fueron los primeros en formularse (APA, 2010; véase Cooper, 2020; 2011). Sin embargo, la hegemonía de lo empírico aún queda lejos de ser indiscutible, dado que no agota todas las dimensiones que configuran los campos de estudio ni la realidad misma. Pensadores como Novack (2005/1971) y Häder (2022) han insistido en que esta filosofía se ha coronado dominante en la investigación social y humana por la forma en que configura el conocimiento y por los objetos que son de su interés, además de su afinidad a los gobiernos occidentales (véase Herman, 1995).

A lo largo de su historia (Green & Cautin, 2017; Pickren & Rutherford, 2018; VandenBos, 2017), la APA ha movido sus prácticas y saberes producidos hacia espacios simbólicos de carácter inclusivo. En este ámbito, resulta posible señalar que el conocimiento investigativo incluye un carácter situado que participa de su propio contexto. La configuración histórica de los estándares muestra una construcción de la psicología direccionada por una pluralidad de miradas expertas, que, sin embargo, buscan una dirección unificada (APA, 2025a; 2025b; Evans, 2024, Abril 1).

Bajo este panorama, lo empírico parece legitimar el conocimiento y determinar lo que resulta valioso en este ámbito. Si se asume que los estándares analizados hacen las investigaciones más claras, precisas y transparentes enfatizando en la construcción metodológica, esto supone que su influencia también se encuentra presente en lo estilístico. Por esta razón, se puede identificar que la APA considera que las formas de comunicación inciden en la comprensión, por lo que la preferencia estilística y estandarizada no solo da forma a la presentación del conocimiento, sino que lo refina y valora (véase MacDonald, 2013). A partir del análisis realizado, se reconoce que la organización de este estilo está orientada en enfatizar los datos empíricos, lo cual se observa en la citación preferida que tiende a reducir las

aportaciones del sujeto en la construcción del conocimiento (véase Appleby, 2010; Arias Chávez & Cangalaya Sevillano, 2021; Ciarocco & Strohmets, 2022; Landrum, 2013).

El conocimiento empírico construido, respaldado por el estilo de escritura académica, adquiere una estructura coherente y holística, donde los datos y su grado de cohesión que guardan en relación con la experiencia de la comunidad científico-disciplinar determinan la validez del conocimiento generado (véase BonJour, 1985), lo cual configura la estructura misma de estas comunidades en cuanto campos de saberes. Por esto, desde los estándares de la APA, la evidencia empírica se asume como el núcleo de la actividad investigativa en términos epistémicos, aunque su validación depende de las prácticas contemporáneas de las comunidades académicas.

CONCLUSIONES

Los estándares para la presentación de investigaciones ideados y promovidos por la APA se conciben como un conjunto de lineamientos que facilitan la escritura y comunicación académica en términos de difusión (APA, 2021; 2010). En su configuración histórica, y desde su formalización en 2008, los estándares han evolucionado para atender las exigencias y necesidades del campo psicológico (véase, APA, 2025a; 2025b; 2019; Appelbaum, 2018; Cooper, 2020; 2011, Levitt, 2020; Levitt et al., 2018).

Esta investigación amplía la comprensión de los estándares promovidos por la APA como elementos que configuran una epistemología del campo psicológico. La revisión del *Manual de Publicaciones* develó una preferencia por los saberes empíricos que se ve reforzada estructural y estilísticamente. Los temas analizados muestran un interés para esclarecer metodológicamente los rubros valiosos en la estructura que presenta el conocimiento producido. Bajo este panorama, se evidencia que los estándares promovidos por la asociación se diseñan y construyen continuamente para atender las necesidades de la psicología como

campo. A partir de los resultados expuestos, se identifica que es posible continuar la investigación orientando el problema hacia la comprensión que supone la adopción de los estándares revisados en áreas no psicológicas del conocimiento.

Declaración de conflicto de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Javier Alejandro Díaz Rodríguez: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, administración del proyecto, supervisión, validación, visualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor no utilizó inteligencia artificial en ninguna parte del manuscrito.

REFERENCIAS

American Psychological Association. (2025a). *History of APA's journal article reporting standards*. <https://apastyle.apa.org/jars/history>

American Psychological Association. (2025b). *Journal Article Reporting Standards for Race, Ethnicity, and Culture (JARS– REC)*. <https://apastyle.apa.org/jars/race-ethnicity-culture>

American Psychological Association. (2024). *APA/APASI strategic plan*. <https://www.apa.org/about/apa/strategic-plan>

American Psychological Association. (2021). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association* (4a ed.; Remolina Gallego O. F., Trad.) Manual Moderno.

American Psychological Association. (2019). *Supplemental resource on the ethic of transparency in JARS*. <https://apastyle.apa.org/jars/transparency>

American Psychological Association. (2010). *Manual de publicaciones de la American Psychological Association* (3a ed.; Guerra Frías M., Trad.) Manual Moderno.

APA Publications and Communications Board Working Group on Journal Article Reporting Standards. (2008). Reporting standards for research in psychology: Why do we need them? What might they be? *American Psychologist*, 63(9), 839–851.

<https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.9.839>

Appelbaum, M., Cooper, H., Kline, R. B., Mayo-Wilson, E., Nezu, A. M., & Rao, S. M. (2018). Journal article reporting standards for quantitative research in psychology: The APA Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist*, 73(1), 3–25.

<https://doi.org/10.1037/amp0000191>

Appleby, D. C. (2014). A skills-based academic advising strategy for job-seeking psychology majors. En R. Miller & J. Irons (Eds.), *Academic advising: A handbook for advisors and students, Models, students, topics, and issues* (Vol. 1; pp. 143–156).

<https://teachpsych.org/ebooks/academic-advising-2014-vol1>

Appleby, D. C. (2010). Why and how to write APAstyle citations in the body and reference section of your papers. *Society for Teaching of Psychology*.

<http://www.teachpsych.org/resources/Documents/otrp/resources/appleby10.pdf>

Arias Chávez, D. y Cangalaya Sevillano, L. M. (2021). *Investigar y escribir con APA 7*. Editorial Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.

Bangasser, D. A., Rozensky, R. H., Fowler, G. A., Kraha, A., Lopez, A. A., O'Connor, M., Worrell, F. C., & Kaslow, N. J. (2016). Psychology's core knowledge, scientific subfields, and health service specialization: Preparing a competent workforce—recommendations from the Opening Doors Summit. *Training and Education in Professional Psychology*, 10(2), 84–92.

<https://doi.org/10.1037/tep0000117>

Bazerman, C. (1987). Codifying the social science style: The APA Publication Manual as behavioristic rhetoric. En Nelson, J. S. Megill, A. & McCloskey, D. N. (Eds.), *The rhetoric of the human sciences* (pp.125-144). University of Wisconsin Press.

Bentley, M. Peerenboom C. A., Hodge F. W., Passano E. B., Warren H. C. & M. F. Washburn (1929). Instructions in regard to preparation of manuscript. *Psychological Bulletin*, 26(2), 57-63. <https://doi.org/10.1037/h0071487>

BonJour, L. (1985). *The Structure of Empirical Knowledge*. Harvard University Press.

Ciarocco, N. J., & Strohmets, D. B. (2022). Teaching APA style: Missing the forest for the trees? *Scholarship of Teaching and Learning in Psychology*, 8(4), 399–403.

<https://doi.org/10.1037/stl0000304>

Cooper, H. M. (2020). *Reporting Quantitative Research in Psychology: How to Meet APA Style Journal Article Reporting Standards*. American Psychological Association.

Cooper, H. M. (2011). *Reporting research in psychology: How to meet journal article reporting standards*. American Psychological Association.

DeMarrais, K., Roulston, K. & Copple, J. (2024). *Qualitative Research Design & Methods, an Introduction*. Myers Education Press.

Evans, A. C. Jr. (2024, Abril 1). APA aims to represent the interests of all of psychology. *Monitor on Psychology*, 55(3). <https://www.apa.org/monitor/2024/04/apa-represents-all-psychology>

Elliot, R. & Timulak, L. (2021). *Essentials of Descriptive-Interpretative Qualitative Research, a Generic Approach*. American Psychological Association.

Green, C. D., & Cautin, R. L. (2017). 125 years of the American Psychological Association. *American Psychologist*, 72(8), 722–736. <https://doi.org/10.1037/amp0000208>

Häder, M. (2022). *Empirical Social Research, an Introduction*. Springer.

Herman, E. (1995). *The Romance of American Psychology. Political Culture in the Age of Experts*. University of California Press.

Hook, J. H., Davis, D. E. & Tongeren D. R. van (2024). *The Complete Researcher. A Practical Guide for Graduate Students and Early Career Professionals*. American Psychological Association.

Kazak, A. E. (2018). Editorial: Journal article reporting standards. *American Psychologist*, 73(1), 1–2. <https://doi.org/10.1037/amp0000263>

Landrum, R. E. (2021). *Undergraduate writing in psychology: Learning to tell the scientific story* (3a. ed.). American Psychological Association.

Landrum, R. E. (2013). Writing in APA style: Faculty perspectives of competence and importance. *Psychology Learning & Teaching*, 12(3), 259–265. <https://doi.org/10.2304/plat.2013.12.3.259>

Levitt, H. M. (2020). *Reporting Qualitative Research in Psychology: How to Meet APA Style Journal Article Reporting Standards*. American Psychological Association.

Levitt, H. M., Bamberg, M., Creswell, J. W., Frost, D. M., Josselson, R., & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal article reporting standards for qualitative primary, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology: The APA Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist*, 73(1), 26–46. <https://doi.org/10.1037/amp0000151>

MacDonald, M. C. (2013). How language production shapes language form and comprehension. *Frontiers in Psychology*, 4, 226. <http://dx.doi.org/10.3389/fpsyg.2013.00226>

Madigan, R, Johnson, S & Linton, P. (1995). The Language of Psychology: APA Style as a Epistemology. *American Psychologist*, 50(6), 428-436. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.50.6.428>

Novack, G. (2005). *El empirismo-pragmatismo. Crítica de la trayectoria de una filosofía dominante* (Agular Mora, M. Trad.). Fontamara (Texto original publicado en 1971).

Pickren, W. E. & Rutherford, A. (2018). Challenges to the American Psychological Association and Paths to the Future. En Pickren, W. E. & Rutherford, A. (Eds.). *125 Years of the American Psychological Association* (pp.295-320). American Psychological Association.

Sizemore, O. J., & Lewandowski, G. W., Jr. (2009). Learning might not equal liking: Research methods course changes knowledge but not attitudes. *Teaching of Psychology*, 36, 90–95. <https://doi.org/10.1080/00986280902739727>

Sokal, M. M. (2018). Origins and Early Years of the American Psychological Association: 1890-to 1906. En Pickren, W. E. & Rutherford, A. (Eds.). *125 Years of the American Psychological Association* (pp.41-68). American Psychological Association.

Terry, G. & Hayfield, N. (2021). *Essentials of Thematic Analysis*. American Psychological Association.

Tight, M. (2019). *Documentary Research in the Social Sciences*. SAGE.

VandenBos, G. R. (2017). From print to digital (1985–2015): APA's evolving role in psychological publishing. *American Psychologist*, 72(8), 837–847. <https://doi.org/10.1037/amp0000229>