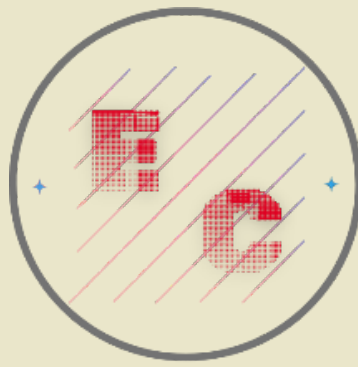




# REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 2, Número 4  
Octubre-Diciembre 2025

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, [www.omniscens.com](http://www.omniscens.com)

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 4  
octubre-diciembre 2025

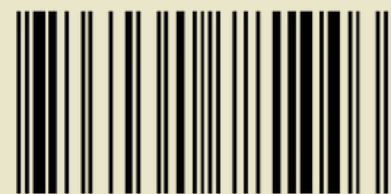
Publicación trimestral  
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: [admin@omniscens.com](mailto:admin@omniscens.com)

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.

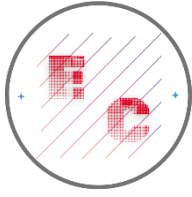


9773061781003

---

### Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 2, Núm. 4, octubre-diciembre 2025, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, [admin@omniscens.com](mailto:admin@omniscens.com), Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 octubre 2025.



**Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias**

**Volumen 2, Número 4, 2025, octubre-diciembre**

**DOI:** <https://doi.org/10.71112/qm94v226>

**LOS MÉTODOS MIXTOS EN LA INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA: UNA REVISIÓN  
SISTEMÁTICA**

**MIXED METHODS IN PSYCHOLOGICAL RESEARCH: A SYSTEMATIC REVIEW**

**Martha Liliana Palomino Leiva**

**Colombia**

## Los métodos mixtos en la investigación psicológica: una revisión sistemática

### Mixed methods in psychological research: a systematic review

Martha Liliana Palomino Leiva

martha.palomino@unad.edu.co

<https://orcid.org/0000-0003-3808-2681>

Universidad Nacional Abierta y a Distancia (UNAD)

Colombia

#### RESUMEN

En los últimos años, los métodos mixtos han tomado mayor relevancia en la comprensión de la realidad social. En este sentido, el objetivo de este artículo es analizar su evolución y aplicación en la investigación psicológica, en los últimos 6 años. El método es una revisión sistemática a partir del protocolo PRISMA 2020. Se analizaron 47 documentos (32 científicos y 15 de revisión) en formato electrónico ubicados en las bases de datos: Dialnet, Redalcy, PsycArticles, PubPsych y SAGE Journals, entre el año 2018 al 2023, en idioma inglés, español y portugués. Las palabras de búsqueda fueron: “Mixed Method” AND “Psychology”. Los hallazgos destacan múltiples diseños asociados a las diferentes modalidades de integración aplicados en la investigación psicológica. Sin embargo, poco se ha escrito en psicología social latinoamericana. Sus principales paradigmas son el pragmatismo, la dialéctica y la emancipación. Asimismo, se define criterios de calidad el cual dan validez y confiabilidad a sus resultados.

**Palabras clave:** integración; métodos mixtos; psicología; triangulación

## ABSTRACT

In recent years, mixed methods have become more relevant in the understanding of social reality. In this sense, the objective of this article is to analyze its evolution and application in psychological research, in the last 6 years. The method is a systematic review based on the PRISMA 2020 protocol. 47 documents (32 scientific and 15 reviews) in electronic format were analyzed. These were in the databases: Dialnet, Redalcy, PsycArticles, PubPsych and SAGE Journals, between 2018 and 2023, in English, Spanish and Portuguese. The search words were: "Mixed Method" AND "Psychology". The findings highlight multiple designs associated with the different integration modalities applied in psychological research. However, little has been written in Latin American social psychology. Its main paradigms are pragmatism, dialectics and emancipation. Likewise, quality criteria are defined which give validity and reliability to its results.

**Keywords:** integration; mixed methods; psychology; triangulation

Recibido: 4 de noviembre 2025 | Aceptado: 17 de noviembre 2025 | Publicado: 18 de noviembre 2025

## INTRODUCCIÓN

En las investigaciones de las ciencias sociales y en particular, en la psicología, el uso de la triangulación y posteriormente, los métodos mixtos tomaron relevancia ante la crisis de los paradigmas epistemológicos después de los años 70 del siglo XX. Sumado a la complejidad de los fenómenos de la sociedad el cual convocó equipos interdisciplinarios buscando minimizar las debilidades potenciales de los métodos cuantitativos y cualitativos de manera independiente (Creswell, 2009; Hernández, et al. 2016; Forni y De Grande, 2020). Asimismo, genera cuestionamientos y debates debido "al eclecticismo metodológico, al pluralismo paradigmático y a la relevancia de las preguntas de investigación" (Mendizábal, 2018, p. 6) poniendo en

riesgo ocasionalmente sus modos, alcances, la validez y la confiabilidad de sus resultados (Echevarría, 2017).

Los científicos sociales realizan investigaciones para explicar estadísticamente las relaciones y la correspondencia entre variables presentes en un fenómeno social sumado a la comprensión de la subjetividad, siendo estas perspectivas opuestas o complementarias dando origen a los métodos mixtos (Moscoso, 2017; Rubiano y Maldonado, 2018; Sánchez Flores, 2019). Esta postura de investigación surge inicialmente en el mundo anglosajón y posteriormente, en Latinoamérica otorgando mayor científicidad y coherencia epistemológica en su integración a partir de diferentes modalidades y campos de aplicación, aún sin el nombre de métodos mixtos (Guerrero Castañeda et al., 2016; Forni y De Grande, 2020).

La fusión de diferentes tipos de datos en un solo método o diseño de investigación se desarrolló a inicios del siglo XXI, a partir de la mezcla de datos, diseños de investigación, procedimientos, registros de campo y análisis de la información (Ramírez y Lugo, 2020). Sin embargo, no es la simple suma de lo cuantitativo con lo cualitativo. Es una integración intencional o combinación estratégica de distintos métodos durante todo el proceso de la investigación con el fin de aumentar la explicación o comprensión (Rubiano y Maldonado, 2018; Sánchez Flores, 2019), la validez y el alcance de un problema científico (Tashakkori y Teddlie, 2010; Plano-Clark y Ivankova, 2016; Ramírez y Lugo, 2020).

En este estudio se realiza una revisión sistemática cuyo objetivo principal es establecer la relación entre el uso de los métodos mixtos y la investigación psicológica en el continente americano entre el periodo 2018 y 2023. Por otro lado, estas revisiones analizan y resumen todos los estudios, artículos y documentos encontrados sobre el tema con respecto a una pregunta específica de forma descriptiva, sin que se realice únicamente un análisis estadístico (Aguilera, 2014). Las preguntas orientadoras de la presente revisión fueron: ¿Cuáles son los métodos mixtos de investigación?, ¿Cómo ha evolucionado su definición, sus paradigmas

epistemológicos y el proceso de investigación? ¿Cómo se han aplicado estos métodos mixtos en la investigación psicológica?

## METODOLOGÍA

Esta es una revisión sistemática siguiendo el protocolo PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses) 2020<sup>1</sup>. Este método desarrolla previamente un protocolo de revisión que establece las bases de datos a consultar, los criterios de inclusión y exclusión de los documentos y el método de análisis, lo que permite garantizar la transparencia, reducir los sesgos y la replicación del estudio (Aldana, 2025). Este método utiliza una lista de verificación que no se limitan al área de la salud (Page et al. (2021), sino que se usa en otros campos como la psicología. Además, permite una evaluación exhaustiva y rigurosa de la calidad de los estudios seleccionados.

El proceso de selección de los documentos se desarrolló en tres etapas principales: identificación, cribado y evaluación de elegibilidad. En la fase de identificación se recopilaron un total de 4.156 registros provenientes de cinco bases de datos: Dialnet (54) ; Redalcy (1008); PsycArticles (118); PubPsych (2824); SAGE Journals (152). Durante esta etapa, se excluyeron 4096 registros por escasa relación con los objetivos de la investigación, 126 por duplicación, 700 por no pertenecer a la psicología y 50 por estar fuera del rango de la fecha indicada, para un total de 4.972. Como resultado, se seleccionaron 60 registros para la siguiente fase de cribado (véase Figura 1). Se tuvieron en cuenta artículos de investigación y de revisión en formato electrónico. Periodo de tiempo entre el año 2018 al 2023. En el idioma se priorizó el inglés, español y portugués. País de publicación: Estados Unidos, México, Colombia, Perú,

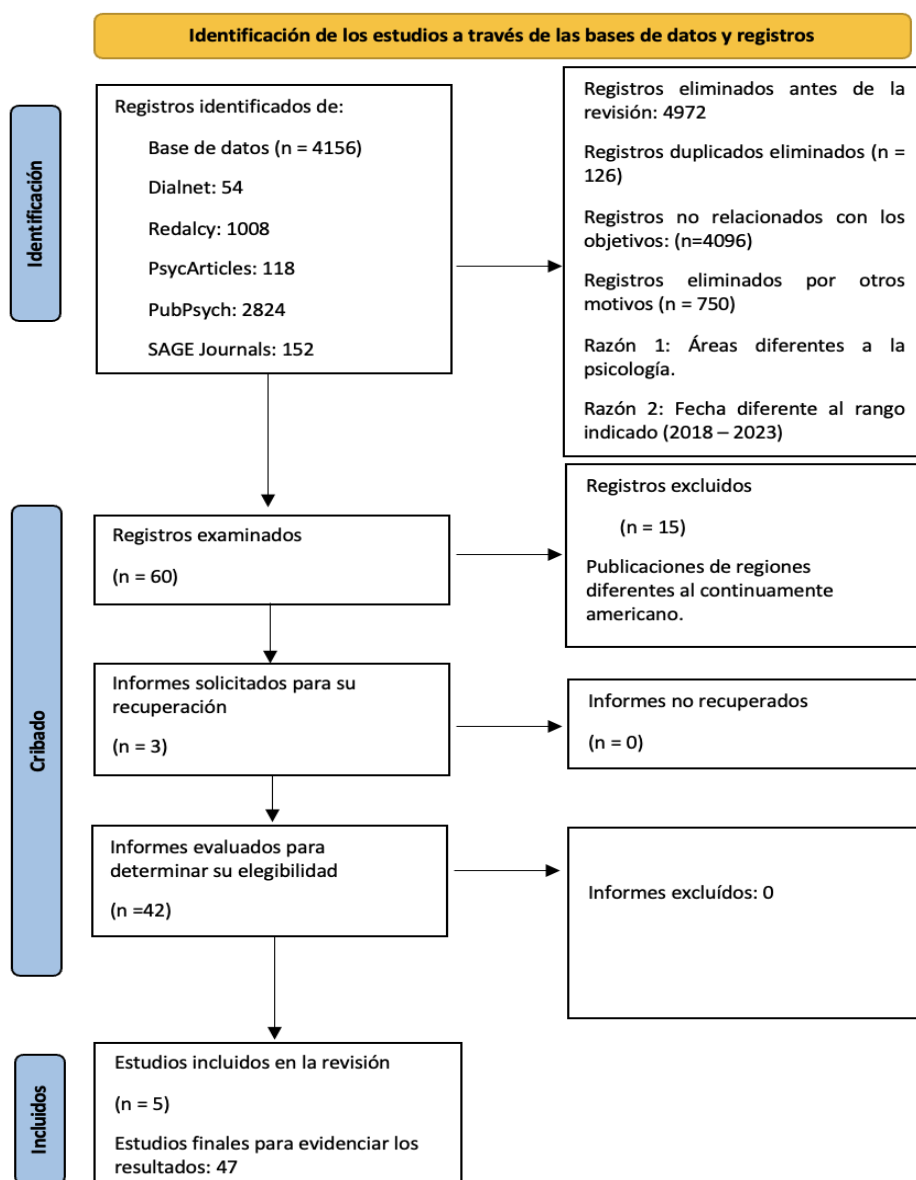
---

<sup>1</sup>El protocolo Prisma 2020 por sus términos en inglés (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses), es una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas el cual sustituye la declaración publicada en el año 2009. Su estructura y presentación ha sido modificada en el contenido de verificación para las publicaciones e incluye una plantilla de diagrama de flujo que se puede modificar en función de la revisión sistemática que se realice (Page et al., 2021).

Brasil, Argentina, Uruguay y Chile. Palabras clave de búsqueda: “Mixed Method” AND “Psychology”. La localización de la variable fue en el título y abstract.

**Figura 1**

*Diagrama PRISMA Revisión Sistemática.*



Fuente. elaboración propia, en base a The PRISMA (2020) statement: an updated guideline for reporting systematic reviews (Page et al., 2021).



En cuanto a las limitaciones del estudio en la selección de los artículos no se considera información de otros idiomas diferentes al inglés, español y portugués. Se tiene en cuenta algunos capítulos de libros de textos y publicaciones de los principales autores de los métodos mixtos el cual son referenciados principalmente en los artículos revisados. Además, se encuentran diferentes campos de aplicación de los métodos mixtos en las ciencias sociales, salud y educación diferentes a la psicología.

## RESULTADOS

De los 47 seleccionados, el 68% son estudios empíricos ( $n=32$ ) y 32% de revisión ( $n=15$ ). Los autores que más han escrito sobre los métodos mixtos se ubican en Estados Unidos seguido de México. En cuanto a la producción por año esta se ubica así: 2018 el 14%, 2019 el 12%, 2020 el 23%, 2021 el 17%, 2022 el 17%, y 2023 el 14%. En cuanto al idioma, el 60% son en inglés, 38% en español y 2% en portugués. Por región se ubican en Estados Unidos el 45%, Latinoamérica el 36% y Europa el 19%. En Latinoamérica, se destaca México con el 35%, Colombia 29%, Perú 11%, Argentina 11%, Uruguay 5% y Venezuela 5%. En cuanto al área de conocimiento, los métodos mixtos en investigación se han aplicado principalmente en Psicología, seguido de las Ciencias Sociales y Humanas, incluyendo sociología y las artes, educación y salud.

Las primeras formalizaciones de los métodos mixtos se realizaron a partir del concepto de: "triangulación", pensada como una modalidad para articular, integrar y validar datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio (Creswell, 2009; Tashakkori y Teddlie, 2010; Guerrero Castañeda et al., 2016; Plano-Clark y Ivankova, 2016; Hernández, et al. 2016; Moscoso, 2017; Forni y De Grande, 2020; Ramírez y Lugo, 2020). En este contexto, Denzin en Forni y De Grande (2020), define cuatro tipos: triangulación metodológica donde se usan diferentes métodos e instrumentos (intra o inter-método), triangulación de datos (ya sea en

tiempo o espacio). En este caso, se incluyen diferentes fuentes de datos, triangulación teórica al incluir múltiples perspectivas para interpretar los resultados y triangulación de investigadores (con diferente formación y perfil disciplinar).

Asimismo, Huerta y Gómez (2018), resaltan el uso de la triangulación para el estudio de fenómenos complejos y multifactoriales. Asimismo, retoman los aportes de Campos Roldan (2007), quien define la triangulación como una estrategia y una coordinación de acciones. En esta perspectiva, triangular es: “combinar métodos, entornos, grupos de estudio y perspectivas teóricas distintas para estudiar un sistema de ocurrencias” (Campos en Huerta y Gómez, 2018, p. 259). También recogen los aportes de Muñoz (2013), quien hace referencia a “la triangulación de métodos como un proceso donde se recolectan, analizan y vinculan datos cuantitativos y cualitativos en un mismo estudio y que se interrelacionan para integrar la comprensión de la realidad, sin integrar lo epistemológico” (Muñoz en Huerta y Gómez, 2018, pg. 259).

En esta revisión, se encuentran diversas definiciones de métodos mixtos incluyendo otras modalidades diferentes a la triangulación tales como combinación, complementación, integración, iniciación y expansión en el que se establecen diferentes tipos de propósitos, interacciones, correspondencias y clasificaciones, sin que sean excluyentes entre sí (Echevarría, 2017; Moscoso, 2017). En este sentido, se identifican tres grandes definiciones de los métodos mixtos en la investigación social siendo relevantes las siguientes:

a). Es una combinación o mezcla de distintos métodos de investigación o estrategias metodológicas. Al menos un método o técnica cuantitativa y cualitativa en uno o varios estudios (Greene et al., 1989); Tashakkori y Teddle, 2003; Creswell, 2009; Plano Clack et al., 2008; Echavarría, 2017; Mendizábal, 2018; Ramírez y Lugo, 2020; Watson-Singleton, et al., 2023). Esta combinación puede incluir técnicas de investigación, métodos, enfoques, conceptos o lenguaje cuantitativo o cualitativo en un solo estudio (Molano y Cárdenas, 2021).

b). “Es una integración sistemática de los métodos cuantitativos y cualitativos en un solo estudio con el fin de tomar una fotografía más completa del fenómeno...pueden ser conjuntados conservando sus estructuras y procedimientos originales...” (Chen en Hernández et al., 2014, p. 546; Huerta y Gómez, 2018; Saiz y Escolar, 2021). Es intencional e incluye dimensiones filosóficas, metodológicas y éticas (Zhou y Wu, 2022). Investiga diferentes matices de un fenómeno e integra diferentes enfoques metodológicos y técnicas (Peniche -Cetzal, Palacios- Montoya y Ramon-Mac, 2020). Estas pueden ser visuales y artísticas (Shannon-Baker y Edwards (2018); es una investigación que combina diferentes enfoques. Es multimétodos (Johnson et al., 2007; Houchins, Hitchcock, and Conroy, 2022).

c) “Son un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos de investigación que implican no solo la recolección y análisis de datos cuantitativos y cualitativos. Se usa la triangulación, integración y discusión conjunta, para realizar inferencias producto de toda la información recabada...” (Hernández-Sampieri, 2014, p. 546; Se abordan diferentes procesos epistemológicos y enfoques metodológicos. Por ejemplo: los métodos generativos y convergentes incluyendo investigaciones transformadoras. Asimismo, se integran diferentes marcos epistemológicos. Por ejemplo: el Pospositivismo para mejorar la investigación construccionista social (Romainioli, 2022).

Lo anterior, hace referencia a una combinación e integración de procesos epistemológicos, teóricos y metodológicos lo cual implica no solo la captura de datos cuantitativos y cualitativos en una misma investigación dependiendo del planteamiento del problema y del interés del investigador sino la integración de paradigmas epistemológicos. Sin embargo, el mayor uso se ha dado en la integración metodológica en cualquier campo de las ciencias sociales, humanas y educativas.

En coherencia con Tashakkori y Teddle (1998; 2003), Creswell (2009; 2014), Hernández et al., (2014; 2016), y Echevarría (2017), los métodos mixtos han sido sistematizados de diferentes formas debido al grado de integración (monométodo o multicomponente), al tiempo (concurrente o secuencial) y el énfasis o dominancia (igual o diferente peso) durante los procesos de investigación.

Creswell y Plano Clack (2018), plantean que los diseños mixtos pueden ser fijos o emergentes objeto de la discusión y debate establecido entre los investigadores y a su evolución constante. Los fijos son diseños predeterminados y planificados al inicio del proceso de investigación. Los emergentes surgen durante el proceso de indagación al añadir un segundo enfoque por necesidad del investigador. Sin embargo, en un mismo estudio se pueden combinar diseños fijos y emergentes. A su vez, estos autores plantean dos enfoques: el enfoque basado en la tipología y el enfoque interactivo basado en sistemas. El primero, se centra en los métodos y el segundo, en los procesos y partes del estudio. Lo anterior, ha generado numerosas denominaciones y clasificaciones que han ido cambiando a lo largo de los años.

En esta revisión se destacan otros diseños más recientes donde se aplican los métodos mixtos. Entre ellos se destacan: estudios de caso múltiples para realizar comparaciones entre investigadores o disciplinas donde se analiza la calidad de los métodos mixtos (Fa`bregues, Pare´ y Meneses, 2019). El análisis e incorporación de métodos visuales (Shannon-Baker y Edwards, 2018). El diseño mixto explicativo donde se analizan las percepciones sobre una práctica educativa en Sáiz-Manzanares y Escolar-Llamazares (2021) y los diseños mixtos orientados desde metodologías participativas en el desarrollo de diagnósticos psicosociales o la promoción de construcciones colectivas en territorio (Gutiérrez y Oliveros, 2021).

También se destaca la investigación de intervención desarrollada en entornos naturalistas o cuasiexperimentales donde se definen diseños mixtos secuenciales generativos o

innovadores (Shannon-Baker y Edwards, 2018; Blanco-Donoso et al., 2021; Romaioli, 2022; Kaur et. al., 2022; Captari et al., 2023; Siú, 2023), los diseños mixtos interseccionales para analizar la diversidad socialmente justa en comunidades étnicas y culturalmente distintas (Watson-Singleton, et al., 2023) y finalmente, los métodos comparativos configuracionales (CCM), al modelar la contingencia de la reintegración comunitaria de veteranos, identificando combinaciones de condiciones que llevaron al éxito o la falta de éxito de esta reintegración entre los veteranos militares (Rattray, et al. 2023).

En la investigación psicológica, se han abordado diversas temáticas con el uso de métodos mixtos, entre ellas se destacan: la salud mental, la resiliencia, el trauma psicosocial, las redes personales, sociales y cohesión comunitaria (Maya-Jariego et al., 2019), la salud sexual y reproductiva en mujeres afrocolombianas víctimas del conflicto (Peralta et al., 2019), las habilidades sociales y el éxito profesional en psicología (Otto et al., 2019), las élites políticas y económicas (Serna, 2019), el afrontamiento religioso y estatus entre latinos (Noyola et al., 2020), aculturación y salud mental (Joseph et al., 2020), vulnerabilidad y resiliencia social frente al cambio climático (Cruz et al., 2020), los efectos y tratamiento del estrés postraumático en veteranos de guerra (Ferreira et al., 2020; Marieke et al., 2020), el afrontamiento y viudez en la vejez (Reyes-Rodríguez et al., 2020), actitudes y comportamientos humanos en torno a la corrupción (Baraybar et al., 2021), las redes sociales (Carvalho et al., 2021), la telepsicología (Dopp et al. 2021), los impactos de programas basados en la evidencia (Rodríguez et al., 2021), religión y estima corporal (Coyne et al., 2022), entre otros.

En los estudios enunciados anteriormente se integran tanto paradigmas como métodos cuantitativos y cualitativos en la resolución de problemas denominados complejos y prácticos con amplitud, profundidad, rigurosidad, sistematicidad y validez, en diferentes estudios. Por tanto, el uso de métodos mixtos permite la comprensión de los fenómenos complejos lo cual

permite la integración de diversas perspectivas epistemológicas, teóricas y metodológicas en un mismo estudio, sin caer en el eclecticismo metodológico.

En coherencia con los diseños identificados en esta revisión en la investigación psicológica se da relevancia a diseños mixtos secuenciales, concurrentes y transformativos (Mertens, 2007), Creswell, 2009; 2014); Hernández et al., 2014; 2016) y a los diseños mixtos bajo metodologías participativas en la elaboración de diagnósticos psicosociales o la promoción de construcciones colectivas en territorio (Gutiérrez y Oliveros, 2021). Esto porque surge el interés de analizar lo psicosocial como fenómeno inmerso en las prácticas cotidianas y sociales lo que permite capturar datos cualitativos y cuantitativos de manera integrada o complementaria.

## DISCUSIÓN

El sustento epistemológico de los métodos mixtos presenta diferentes visiones dependiendo del interés del conocimiento (Klassen et al., 2012). Entre ellos se destaca el pragmatismo (Tashakkori y Teddle, 2003; Hernández et al., 2016; Guerrero Castañeda et al., 2016), la perspectiva dialéctica de Greene y Caracelli (1997) y la perspectiva transformadora emancipatoria de Mertens (2007).

El pragmatismo es un modelo epistémico creado en los Estados Unidos durante el siglo XIX con William James y Charles Sanders Pierce (Morgade-Salgado, 2010). Modelo sustentado en el idealismo subjetivo y del empirismo con base primaria en la experiencia subjetiva del sujeto negando la existencia de las leyes objetivas al considerar que los fenómenos sociales son únicos e irrepetibles y que dependen de la suma del deseo y las iniciativas de los sujetos individuales y colectivos (Ortiz, 2015). Es el resultado de una forma de caracterización de la realidad y la verdad científica a partir de la relación entre conciencia y realidad a partir de una situación concreta (Guerrero Castañeda et al., 2016).

Vincula la práctica y la teoría en el ambiente de interacción de los sujetos donde las teorías adquieren significado dando relevancia a lo útil y lo práctico. En este sentido, la verdad está en cada ser humano, en lo que funciona bien y en lo que mejor conviene, siendo el conocimiento un conjunto de “verdades subjetivas”. Por consiguiente, toma relevancia la capacidad de actuar reflexivamente (Bautista, 2011) y a la crítica desde una perspectiva dialógica.

En esta revisión se encuentran tres estudios que se sustentan en el pragmatismo. Molano y Cárdenas (2021) en su revisión destacan este fundamento epistemológico en los orígenes de los métodos mixtos y el desarrollo de sus pretensiones básicas al mezclarse o combinar técnicas, métodos y lenguaje cuantitativo y cualitativo en un mismo estudio. Proudfoot (2022), en un caso de análisis temático híbrido inductivo/deductivo destaca el uso de técnicas cualitativas y cuantitativas con triangulación de datos, buscando mayor confiabilidad en un enfoque práctico y ético. Asimismo, relaciona el pragmatismo con el realismo crítico en la aplicación de los métodos integrados principalmente en la recolección y análisis de datos, aunque sean divergentes sus posturas epistemológicas.

Captari et al., (2023) en su estudio de intervención basado en la práctica de métodos mixtos fundamentan su trabajo en el pragmatismo al abordar un contexto terapéutico de apoyo mediado. Es decir, se evalúa el efecto de un programa de intervención en los usuarios y en los terapeutas a partir de datos cualitativos y cuantitativos, aunque con bajos criterios de validez interna. De manera que el pragmatismo hace presencia en la necesidad de relacionar la explicación y la comprensión de fenómenos a partir de la integración de datos durante su recolección y análisis en investigaciones empíricas o naturalistas.

La perspectiva dialéctica propuesta por Greene y Caracelli (1997) surge a partir del pospositivismo, el constructivismo y el construccionismo social. Este marco mezcla diferentes paradigmas psicológicos y múltiples perspectivas filosóficas, siendo la teoría un punto clave en

la comprensión del fenómeno psicosocial durante el desarrollo de la investigación. En esta perspectiva se combinan posturas epistemológicas buscando fortalecer una a partir de otra con métodos cualitativos y cuantitativos. En esta revisión se destaca el estudio de Romaioli (2022) quien hace una integración del pospositivismo y el construccionismo social a partir de un diseño explicativo secuencial generativo en donde se integran dos paradigmas y métodos.

La perspectiva transformadora emancipatoria abordada por Mertens (2007) hace énfasis en el estudio de la condición humana y los problemas sociales relacionados con los cambios demográficos de la sociedad, la pobreza, la enfermedad, la guerra, la opresión y los desequilibrios de poder, la desigualdad, la injusticia social, la inequidad social y de géneros, entre otros (Sweetman et al. 2010). Asimismo, requieren la integración de métodos mixtos sustentados en la teoría crítica, la justicia social, el feminismo y la discapacidad para el estudio de los grupos marginados de la sociedad y así lograr su emancipación a partir de la formulación del problema hasta la presentación de resultados y conclusiones (Mertens, 2007; Sweetman et al., 2010).

En esta revisión, se tienen en cuenta criterios que fundamentan los estudios mixtos transformativos, por ejemplo: en los estudios de Abreu et al., (2022), quienes analizan el papel de la psicología en el uso de métodos mixtos en personas LGBTQ+ con el fin de abordar integralmente sus problemáticas. Kaur et al., (2022), abordan la participación comunitaria de métodos mixtos buscando crear un marco de adaptación del tratamiento para comunidades culturalmente diversas al estudiar las desigualdades de salud mental en comunidades raciales y étnicamente distintas en Estados Unidos. Watson-Singleton et al., (2023), se interesan por adoptar métodos mixtos innovadores que aborden las experiencias de las personas marginadas y culturalmente diversas reconociendo sus múltiples realidades, marginalidades a partir de variables además de la reflexividad crítica de los investigadores.



En la investigación con métodos mixtos como cualquier otra, la calidad y la validez se constituyen en elementos claves para su validación y replicación. Por tanto, se han definido criterios básicos necesarios sin que aún sean unificados para mejorar su legitimación durante todo el proceso de investigación como en sus resultados (Molina y Guetterman, 2023). La calidad hace referencia al grado de desarrollo de un estudio de métodos mixtos bajo un diseño y procedimientos aceptados por una comunidad científica. Está asociada con la validez y legitimación presente en todo el proceso de investigación buscando ser aceptados de manera común en el uso de métodos mixtos debido a su poca conceptualización y uso diferenciado en las disciplinas, comunidades científicas y contextos estudiados (F`abregues et al., 2021).

F`abregues, et al. (2019), a partir de un estudio de casos múltiples, operacionalizan y conceptualizan la calidad de los métodos mixtos en una muestra internacional de 44 investigadores representantes de cuatro disciplinas: educación, enfermería, psicología y sociología. Este estudio tuvo en cuenta el paradigma predominante y la experiencia de los investigadores participantes, la conceptualización sobre la investigación con métodos mixtos y el modo en que se conceptualiza y operacionaliza la calidad en este tipo de investigación. Sus resultados identifican diversos criterios de calidad durante todo el proceso de la investigación el cual incluye la planificación, la implementación y la difusión de sus resultados.

En este estudio los investigadores identifican el carácter distintivo de la investigación con métodos mixtos en su metodología y en el valor añadido en comparación con una investigación monométodo. Sin embargo, es una forma de investigación no tan nueva, no es una metodología distinta, ni es un paradigma, pero si requiere posturas filosóficas, ontológicas y éticas. En cuanto a las disciplinas no se encuentran diferencias significativas en cuanto a sus criterios de calidad. No se encuentran criterios asociados a la postura epistemológica de los investigadores. Los criterios de calidad hacen mayor referencia a la calidad metodológica y a la

claridad y transparencia de la información sobre los procedimientos y resultados de los estudios.

Finalmente, Hirose y Creswell (2023), a partir de cuatro fuentes distintas presentan seis criterios sintetizados a tener en cuenta en las investigaciones con métodos mixtos: a). La fundamentación para el uso y la idoneidad de la metodología de métodos mixtos necesaria al utilizar e integrar datos tanto cuantitativos como cualitativos en un abordaje integral. b). La redacción de por lo menos tres preguntas de investigación y objetivos (una cuantitativa, una cualitativa y una mixta. Esto permite comprender el concepto de integración y el uso del diseño mixto. c). La comunicación de los datos cuantitativos y cualitativos por separado. Esto permite clasificar las diferentes fuentes de datos e instrumentos que se utilizan. d). La identificación del tipo de diseño y un diagrama de métodos mixtos.

El uso de los métodos mixtos en la investigación desde sus inicios ha presentado diferentes polémicas y críticas por diferentes autores, ya sea porque se defiende una postura cuantitativa o cualitativa. Entre ellos, Howe (1998), quien cuestiona la diferencia ontológica y dimensión de los datos en el positivismo y la hermenéutica, siendo incompatibles. Sin embargo, la complejidad de la realidad social y la naturaleza de los fenómenos ha mostrado una descripción complementaria durante los procesos de investigación en diferentes campos como se mencionó anteriormente.

Asimismo, Guerrero Castañeda et al., (2016), plantea la necesidad de reflexionar sobre la perspectiva epistemológica y paradigmática de los métodos mixtos. Esto al cuestionar el papel de la ciencia positiva-explicativa y la interpretativa-comprensiva al abordar un mismo fenómeno u objeto de estudio, reconociendo que cada una es independiente con propósitos, características y métodos distintos. En este sentido, recoge el término de complementariedad que Kuhn (1967) aborda al estudiar un fenómeno con distintos propósitos y preguntas, buscando así el desarrollo científico del conocimiento.

Este hace referencia a la forma abierta e integradora de abordar distintos modelos epistemológicos, teorías, métodos y técnicas que en la mayoría de sus veces es antagónica, generando a la vez incompatibilidad y contradicción entre sí a la hora de estudiar los fenómenos psicológicos y sociales poniendo en cuestión los resultados que se obtienen. Sin embargo, la integración de datos cuantitativos y cualitativos requieren el uso de un paradigma dominante por parte del investigador, un diseño, diagrama o ruta para el desarrollo del proceso de la investigación con métodos mixtos el cual debe estar claramente determinado. Asimismo, requiere evitar la incompatibilidad ontológica y los niveles diferentes de medición del objeto (Molano y Cárdenas, 2021). Para ello, se requieren aplicar los criterios de calidad y validez durante todo el proceso de investigación que superen sus limitaciones y barreras en cualquier área de conocimiento.

## CONCLUSIONES

El uso de la investigación con métodos mixtos se ha realizado en diferentes disciplinas de las ciencias sociales, siendo la psicología un campo de aplicación (Creamer y Reeping, 2020). Sus principales diseños son secuenciales, recurrentes y transformativos. Estos pueden ser fijos o emergentes (Creswell y Plano, 2018). También se vinculan métodos visuales (Shannon-Baker y Edwards, 2018; Alexander et al., 2021) y metodologías participativas en un entorno natural (Gutiérrez y Oliveros, 2021).

En psicología, se usan preferiblemente los diseños emergentes y participativos a partir de intervenciones en contextos naturales, experimentales y en la evaluación de programas y políticas públicas. Es importante mencionar que muchas investigaciones poco prestan atención a la descripción de los procedimientos implementados y la integración de resultados. En muchos de los casos se presentan por separado los datos cuantitativos y cualitativos. Es decir, no se realizan estudios mixtos de conversión.

El estudio de la salud mental como fenómeno multidimensional hace uso de la complementariedad metodológica lo cual permite integrar datos cuantitativos (estadísticos) como cualitativos (narrativos), principalmente lo que permite su comprensión holística. Aporta de manera significativa en los acompañamientos psicológicos, psicosociales y en la evaluación de programas y políticas públicas, lo que permite un abordaje crítico, contextual y cultural. Sin embargo, sus principales desafíos son la integración de datos, el tiempo, los recursos y los análisis especializados.

La diversidad metodológica encontrada en los estudios revisados plantea desafíos importantes al momento de sintetizar, analizar y comparar los resultados. Algunos trabajos ofrecen datos cuantitativos sólidos respaldados por muestras representativas, mientras que otros se apoyan en enfoques cualitativos con poblaciones más reducidas. En algunos casos, se identifican hallazgos que permiten el enriquecimiento conceptual y metodológico y en otros se dificulta la identificación de patrones presentes en los distintos contextos analizados.

Se recomienda desarrollar estudios mixtos en psicología con el fin de analizar la evolución de sus perspectivas teóricas y aplicaciones metodológicas, al abordar los diferentes fenómenos asociados a la salud mental. Estas investigaciones deberían considerar fenómenos psicosociales mediados por la ubicación geográfica y cultural, las características socioeconómicas de las personas y sus comunidades, muestras poblacionales (grandes y pequeñas) para comprender holísticamente los problemas asociados.

### **Declaración de conflicto de interés**

La autora declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

### **Declaración de contribución a la autoría**

**Martha Liliana Palomino Leiva:** conceptualización, curación de datos, análisis formal, investigación, metodología, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción.

## Declaración de uso de inteligencia artificial

La autora no utilizó inteligencia artificial en ninguna parte del manuscrito.

## REFERENCIAS

- Aguilera, E. (2014). ¿Revisión sistemática, revisión narrativa o metaanálisis? *Revista de la Sociedad Española del Dolor*, 21(6), 359–360. <https://dx.doi.org/10.4321/S1134-80462014000600010>
- Aldana Portilla, A. A. (2025). Gestión educativa y el clima organizacional: una revisión sistemática. *Ciencia y Reflexión. Revista Científica Multidisciplinar*, 4(3), 1319–1345.
- Baraybar-Hidalgo, V., Guibert, Y., & Muñoz, P. (2022). Bribing and social desirability in Peru: A mixed methods approach. *Colombia Internacional*, (110), 21–49. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8411756>
- Bautista C, N. P. (2011). *Perspectivas epistemológicas*. En Bautista C, N. P. *El proceso de la investigación cualitativa*. Editorial Manual Moderno.
- Blanco-Donoso, L. M., García-Rubio, C., Gallardo, J. A., Pereira, G., Rodríguez de la Pinta, M. L., Rubio, J. J., & Garrosa, E. (2021). Capacitación en manejo del estrés basada en ACT para mejorar la salud mental en UCI: Un estudio de métodos mixtos. *Clínica y Salud*, 32(3), 111–117. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180669903003>
- Campos Roldan, M. (2007). El (falso) problema cuantitativo–cualitativo. *Liberabit*, 13(13), 5–18. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1729-48272007000100002](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272007000100002)
- Captari, L. E., Hydinger, K. R., Sandage, S. J., Choe, E. J., Bronstein, M., Stavros, G., Shim, P., Kintanar, A. R., Cadge, W., & Rambo, S. (2023). Apoyo a capellanes en la primera línea de COVID-19: Estudio piloto de métodos mixtos. *Servicios Psicológicos*, 20(1), 6–18. <https://doi.org/10.1037/ser0000692>

- Carvalho, R. G. D., Braga, N. L., Maciel, R. H., Matos, T. G. R., & Martins, J. W. L. (2021). Análisis de redes sociales en psicología del trabajo: Reflexiones metodológicas. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 11(2), 146–168. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=475868259009>
- Coyne, S. M., Gale, M., Rasmussen, S., Bateman, M., Griffin, A., Oldroyd, E., & Sheppard, J. A. (2022). Beliefs, practices, or culture? A mixed-method study of religion and body esteem. *Psychology of Religion and Spirituality*. <https://doi.org/10.1037/rel0000471>
- Creamer, E. G. (2018). *An introduction to fully integrated mixed methods research*. SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781071802823>
- Creamer, E. G., & Reeping, D. (2020). Advancing mixed methods in psychological research. *Methods in Psychology*, 3, 1–11. <https://doi.org/10.1016/j.metip.2020.100035>
- Creswell, J. W. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W. (2014). *A concise introduction to mixed methods research*. SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* (2nd ed.). SAGE Publications.
- Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed methods research* (3rd ed.). SAGE Publications.
- Cruz Sánchez, G. E., Maldonado González, A. L., & Bello Benavides, L. O. (2020). Paradigmas mixtos en estudios sobre cambio climático: Ruta para co-construir resiliencia social. *IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH*, 11, e712. [https://doi.org/10.33010/ie\\_rie\\_rediech.v11i0.712](https://doi.org/10.33010/ie_rie_rediech.v11i0.712)

- Dopp, A. R., Mapes, A. R., Wolkowicz, N. R., McCord, C. E., & Feldner, M. T. (2021). Incorporating telehealth into psychology training: A mixed-method study. *Digital Health*, 7. <https://doi.org/10.1177/2055207620980222>
- Echevarría, H. D. (2017). Clasificación de los diseños mixtos y análisis aplicado. *Revista Latinoamericana de Metodología de la Investigación Social*, 12(6). <http://dx.doi.org/10.1016/j.reu.2016.09.001>
- Fàbregues, S., Paré, M.-H., & Meneses, J. (2019). Operationalizing quality in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 13(4), 424–445. <https://doi.org/10.1177/1558689817751774>
- Fàbregues, S., Molina-Azorin, J. F., & Fetters, M. D. (2021). Virtual special issue on quality in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 15(2), 146–151. <https://doi.org/10.1177/15586898211001974>
- Ferrajão, P. C., & Oliveira, R. A. (2014). Self-awareness, social support, and moral injury: A mixed-method study. *Traumatology*, 20(4), 277–285. <https://doi.org/10.1037/trm0000016>
- Fetters, M. D., Curry, L. A., & Creswell, J. W. (2013). Achieving integration in mixed methods designs. *Health Services Research*, 48(6), 2134–2156. <https://doi.org/10.1111/1475-6773.12117>
- Forni, P., & De Grande, P. (2020). Triangulación y métodos mixtos en ciencias sociales. *Revista Mexicana de Sociología*, 82(1), 159–189.
- Greene, J. C., Caracelli, V. J., & Graham, W. F. (1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 11(3), 255–274. <https://doi.org/10.2307/1163620>
- Greene, J. C., & Caracelli, V. J. (1997). Definición y descripción del problema del paradigma en métodos mixtos. *New Directions for Evaluation*, 74, 5–17.

- Greene, J. C., & Caracelli, V. J. (1997). Avances en la evaluación de métodos mixtos. Jossey-Bass.
- Guerrero Castañeda, R. F., Do Prado, M. L., & Ojeda-Vargas, M. G. (2016). Reflexión epistemológica sobre métodos mixtos en enfermería. *Enfermería Universitaria*, 13(4), 246–252.
- Gutiérrez Velasco, A., & Oliveros Ariza, E. Y. (2021). Diagnóstico psicosocial en posconflicto. *Tesis Psicológica*, 16(2), 260–273. <https://doi.org/10.37511/tesis.v16n2a13>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación* (4.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2016). *Metodología de la investigación* (6.<sup>a</sup> ed.). McGraw-Hill.
- Hirose, M., & Creswell, J. W. (2023). Applying core quality criteria in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 17(1), 12–28. <https://doi.org/10.1177/15586898221086346>
- Howe, K. (1998). Against the quantitative–qualitative incompatibility thesis. *Educational Researcher*, 17(8), 10–16. <https://doi.org/10.3102/0013189X01700801>
- Houchins, D. E., Hitchcock, J. H., & Conroy, M. A. (2023). Mixed methods intervention research for emotional/behavioral needs. *Behavioral Disorders*, 48(3), 151–162. <https://doi.org/10.1177/01987429221131279>
- Huerta, M. R. M., & Gómez, M. E. (2018). Dimensiones cualitativas mediante metodología mixta. *REencuentro*, 29(75), 257–274.
- Johnson, R. B., & Onwuegbuzie, A. J. (2004). Mixed methods research: A research paradigm whose time has come. *Educational Researcher*, 33(7), 14–26.
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Definición de métodos mixtos. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 112–133.



- Joseph, A., Jenkins, S., Wright, B., & Sebastian, B. (2020). Procesos de aculturación y salud mental en mujeres indo-asiáticas. *American Journal of Orthopsychiatry*, 90(4), 510–522.
- Kaur, K., Gutiérrez Chávez, M., Tacana, T., Sanchez-Birkhead, A., Mukundente, V., Napia, E., ... & Asnaani, A.(2022). Adaptación cultural de tratamiento: Enfoque de métodos mixtos. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 90(10), 734–746.
- Klassen, A. C., Creswell, J. W., Plano Clark, V. L., et al. (2012). Best practices in mixed methods. *Quality of Life Research*, 21, 377–380.
- Kuhn, T. (1967). *The structure of scientific revolutions*. University of Chicago Press.
- Manterola, C., Astudillo, P., Arias, E., & Claros, N. (2013). Revisiones sistemáticas: Qué saber. *Cirugía Española*, 91(3), 149–155.
- Marieke, V. G., Nijdam, M. J., Dubbink, G. E., Sleijpen, M., & Vermetten, E. (2020). Exposición asistida por movimiento: estudio mixto. *European Journal of Psychotraumatology*, 11(1). <https://doi.org/10.1080/20008198.2020.1829400>
- Mendizábal, N. (2018). La osadía en los métodos mixtos. *Espacio Abierto*, 27(2), 5–20.
- Mertens, D. (2007). Transformative paradigm. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(3), 212–225.
- Molano De La Roche, M., & Cárdenas B, M. C. (2021). Estado del arte del método mixto. *Semillas del Saber*, 1(1), 30–35.
- Molina-Azorin, J. F., & Guetterman, T. C. (2023). Special issues on mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 17(3), 234–242.
- Morgade-Salgado, M. (2010). William James y Peirce. *Revista Historia de la Psicología*, 31(4), 75–96.
- Moscoso, J. N. (2017). Métodos mixtos en educación. *Cadernos de Pesquisa*, 47(164), 632–649.

- Noyola, N., Moreno, O., & Cardemil, E. (2020). Afrontamiento religioso: estudio mixto. *Journal of Latinx Psychology*, 8(3), 238–249.
- Otto, K., Sobiraj, S., Schladitz, S., Garrido, M. E., Roe, R., & Baluku, M. M. (2019). Social skills and career success. *Zeitschrift für Arbeits- und Organisationspsychologie*, 63(2). <https://doi.org/10.1026/0932-4089/a000293>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., ... Moher, D. (2021). PRISMA 2020 statement. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Peniche Cetzal, R., Palacios Montoya, J. C., & Ramón-Mac, C. (2020). Reflexiones metodológicas en estudio mixto. *Revista Electrónica en Educación y Pedagogía*, 4(6), 120–129.
- Peralta-Jiménez, J. A., & Urrego-Mendoza, Z. C. (2022). Salud sexual y reproductiva: Estudio mixto. *Revista Colombiana de Obstetricia y Ginecología*, 73(1), 11–27.
- Plano Clark, V. L., Huddleston-Casas, C. A., Churchill, S. L., Green, D. O., & Garrett, A. L. (2008). Mixed methods in family science. *Journal of Family Issues*, 29(11), 1543–1566.
- Plano Clark, V., & Ivankova, N. (2016). What is mixed methods research? In *Mixed methods research: A guide to the field* (pp. 55–78). SAGE. <https://doi.org/10.4135/9781506335193>
- Proudfoot, K. (2022). Hybrid thematic analysis. *Journal of Mixed Methods Research*. <https://doi.org/10.1177/15586898221126816>
- Rattray, N. A., Miech, E. J., True, G., Natividad, D., Laws, B., Frankel, R. M., & Kukla, M. (2023). Modeling contingency in reintegration. *Journal of Mixed Methods Research*, 17(1), 70–92.

- Reyes-Rodríguez, M. F., Cujiño, M. A., Cano, D., Orozco, S., Pereira, A., & Díaz-Trujillo, M. C. (2020). Afrontamiento y viudez: Estudio mixto. *Interdisciplinaria*, 37(1), 113–127.
- Rodríguez, A., Kim, J. J., Zhan, C., Lau, A., Hamilton, A. B., Palinkas, L. A., Gellatly, R., & Brookman-Frazee, L. (2021). Implementación basada en evidencia: estudio mixto. *Professional Psychology: Research and Practice*, 52(1), 67–79.
- Rubiano, E., & Maldonado, L. (2016). Explicación y comprensión en historia de la ciencia. *Revista Arjé*, 12(23), 458–466.
- Sáiz-Manzanares, M. C., & Escolar-Llamazares, M. C. (2021). Efectividad de métodos mixtos en salud y educación. *Nuevas Tendencias en Investigación Cualitativa*, 5, 28–40.
- Sánchez Flores, F. A. (2019). Fundamentos epistémicos cualitativos y cuantitativos. *RIDU*, 13(1), 102–122.
- Serna, M. (2019). Muestreo en estudios con métodos mixtos. *Empiria*, (43), 187–210.
- Shannon-Baker, P., & Edwards, C. (2018). Visual methods in mixed methods research. *American Behavioral Scientist*, 62(7), 935–955.
- Siú, A. (2023). Evaluación de enfoques basados en juego: RCT mixto. *International Journal of Play Therapy*, 32(2), 63–74.
- Sweetman, D., Badiee, M., & Creswell, J. W. (2010). Transformative framework in mixed methods. *Qualitative Inquiry*, 16(6), 441–454.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (1998). *Mixed methodology*. SAGE Publications.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2003). *Handbook of mixed methods in social and behavioral research*. SAGE Publications.
- Tashakkori, A., & Teddlie, C. (2010). *SAGE handbook of mixed methods in social & behavioral research*. SAGE Publications.
- Watson-Singleton, N., Lewis, J., & Dworkin, E. (2023). Métodos mixtos interseccionales y justicia social. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 29(1), 34–42.

Zhou, Y., & Wu, M. L. (2022). Methodological challenges in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 16(1), 47–63.