



# REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 2, Número 3  
Julio-Septiembre 2025

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, [www.omniscens.com](http://www.omniscens.com)

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 3  
julio-septiembre 2025

Publicación trimestral  
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: [admin@omniscens.com](mailto:admin@omniscens.com)

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.



9773061781003

---

### Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 2, Núm. 3, julio-septiembre 2025, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, [admin@omniscens.com](mailto:admin@omniscens.com), Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 julio 2025.



**Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias**

**Volumen 2, Número 3, 2025, julio-septiembre**

**DOI: <https://doi.org/10.71112/ztmrws65>**

**REVISIONES SISTEMÁTICAS MÁS INCLUSIVAS: EL VALOR DE LAS BASES  
REGIONALES Y ABIERTAS EN LA INVESTIGACIÓN LATINOAMERICANA. UNA  
REVISIÓN CRÍTICA**

**MORE INCLUSIVE SYSTEMATIC REVIEWS: THE VALUE OF REGIONAL AND  
OPEN ACCESS DATABASES IN LATIN AMERICAN RESEARCH. A CRITICAL  
REVIEW**

**Ana Luisa Mendoza Vela**

**Perú**

**Revisiones sistemáticas más inclusivas: El valor de las bases regionales y abiertas en la investigación latinoamericana. Una revisión crítica**

**More inclusive systematic reviews: the value of regional and open access databases in latin american research. A critical review**

Ana Luisa Mendoza Vela

analuisa1804@yahoo.es

<https://orcid.org/0000-0003-2489-1939>

Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo

Perú

**RESUMEN**

El artículo analiza críticamente el impacto de exigir el uso exclusivo de artículos indexados en Scopus/Web of Science en revisiones sistemáticas elaboradas por estudiantes de posgrado en América Latina. Mediante un estudio descriptivo-documental, se revisaron 10 artículos de revisiones sistemáticas publicadas en Scopus entre 2024 y 2025, identificando las bases de datos y motores de búsqueda empleados. Los hallazgos muestran que, aunque Scopus fue la base más recurrente (9 de 10 estudios), las revisiones no se limitaron a ella, pues incluyeron también PubMed, Web of Science, Cochrane, Embase, CINAHL, SciELO, Dialnet, Redalyc, Google Scholar, entre otras. Esto refleja una tendencia hacia la diversificación de fuentes para reducir sesgos de publicación, incorporar evidencia regional y garantizar exhaustividad. Se observó además que la elección de bases depende del área temática: en salud prevalecen las biomédicas (PubMed, Embase, CINAHL), mientras que en ciencias sociales y educación se priorizan bases como ERIC, PsycINFO, Redalyc o Dialnet. Asimismo, Google Scholar aparece como herramienta complementaria para localizar literatura gris.

**Palabras clave:** revisión sistemática; bases académicas; producción científica; literatura gris; acceso abierto

## ABSTRACT

The article critically analyzes the impact of requiring the exclusive use of articles indexed in Scopus/Web of Science for systematic reviews carried out by postgraduate students in Latin America. Through a descriptive-documentary study, 10 systematic review articles published in Scopus between 2024 and 2025 were examined, identifying the databases and search engines used. The findings show that although Scopus was the most recurrent database (9 out of 10 studies), the reviews were not limited to it, as they also included PubMed, Web of Science, Cochrane, Embase, CINAHL, SciELO, Dialnet, Redalyc, Google Scholar, among others. This reflects a trend toward the diversification of sources in order to reduce publication bias, incorporate regional evidence, and ensure comprehensiveness. It was also observed that the choice of databases depends on the thematic area: in health, biomedical databases (PubMed, Embase, CINAHL) prevail, while in social sciences and education, sources such as ERIC, PsycINFO, Redalyc, or Dialnet are prioritized. Likewise, Google Scholar appears as a complementary tool to locate gray literature.

**Keywords:** systematic review; academic databases; scientific production; gray literature; open access

Recibido: 4 de septiembre 2025 | Aceptado: 19 de septiembre 2025

## INTRODUCCIÓN

A nivel global, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2021) señaló que cada año se publican 2.600.000 artículos científicos en diversas

disciplinas, con China, Estados Unidos e India como los países que concentran mayor producción. En total, el 41 % de las publicaciones corresponden a áreas de ciencia, tecnología e ingeniería, mientras que solo el 7 % se enfocan en humanidades y artes (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura, 2023). Asimismo, la Organización de las Naciones Unidas (2020) indicó que el 62 % de los artículos son investigaciones originales, seguidos por un 24 % de revisiones sistemáticas y un 14 % de estudios cualitativos o mixtos. Universidades como Harvard, Oxford y la Universidad de Pekín destacan por liderar la producción científica mundial en número de artículos indexados.

En Latinoamérica, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2023) informó que se producen anualmente 185 mil artículos científicos, con Brasil, México y Argentina como los principales contribuyentes, generando en conjunto el 72 % de las publicaciones regionales. Los temas más escritos corresponden a medicina, biología y ciencias sociales, mientras que los menos tratados se relacionan con matemáticas aplicadas y filosofía (Organización de las Naciones Unidas, 2020). De igual modo, la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2021) señaló que el 68 % de los artículos publicados corresponden a investigaciones originales, frente a un 21 % de revisiones y un 11 % de trabajos cualitativos. Universidades como la de São Paulo, la Nacional Autónoma de México y la de Buenos Aires encabezan la producción académica en la región.

Por su parte, el Ministerio de Educación del Perú (2021a) indicó que en el caso peruano se registran 9.800 artículos científicos publicados cada año, con la mayor concentración en Lima y Arequipa. Los temas predominantes corresponden a medicina, salud pública e ingeniería, mientras que los menos trabajados se encuentran en filosofía, artes y literatura (Ministerio de Educación del Perú, 2021b). Asimismo, el Ministerio de Educación del Perú (2022) explicó que el 64 % de las publicaciones corresponden a estudios originales, seguidos

por un 23 % de revisiones sistemáticas y un 13 % de investigaciones cualitativas.

Universidades como la Universidad Peruana Cayetano Heredia, la Pontificia Universidad Católica del Perú y la Universidad Nacional Mayor de San Marcos destacan como las instituciones con mayor producción científica nacional (Instituto Nacional de Salud del Perú, 2024). De igual manera, la Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas (2024) resaltó la relevancia de estos aportes para fortalecer el desarrollo científico nacional.

Campos (2022) señaló que, en los últimos años, la producción científica en América Latina ha experimentado un crecimiento sostenido, reflejado en el incremento de publicaciones en revistas indizadas en bases de datos internacionales y regionales. Sin embargo, en el ámbito académico universitario se ha generalizado la exigencia de que los estudiantes, particularmente de posgrado, sustenten sus investigaciones únicamente en artículos publicados en revistas indexadas en Scopus o Web of Science (Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud – BIREME – OPS – OMS, 2024). Esta práctica, aunque orientada a fortalecer el rigor científico y la visibilidad internacional de la investigación, plantea una serie de tensiones y limitaciones que merecen ser analizadas con mayor profundidad.

Asimismo, Ramos y García (2024) explicaron que las bases de datos regionales como SciELO, Redalyc o Latindex han sido fundamentales para la difusión del conocimiento científico en América Latina, especialmente en áreas vinculadas a la realidad social, cultural y económica de los países de la región. Excluir estas fuentes del trabajo académico no solo invisibiliza aportes relevantes, sino que además genera una dependencia excesiva de la producción científica anglosajona (Campos, 2022). De esta forma, muchos de los problemas sociales y de salud pública que se investigan en el contexto latinoamericano han sido documentados en revistas regionales de calidad, pero que no necesariamente están indizadas en Scopus o WoS.

De igual modo, el Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud – BIREME – OPS – OMS (2024) señaló que la obligatoriedad de utilizar únicamente

artículos de alto impacto puede convertirse en una barrera para los estudiantes, quienes enfrentan dificultades de acceso a bases de datos pagadas, limitaciones en el dominio del idioma inglés y carencia de recursos institucionales suficientes. Estas restricciones, lejos de fomentar el pensamiento crítico, pueden reducir la investigación académica a un cumplimiento formal de requisitos metodológicos (Ramos y García, 2024).

Campos (2022) afirmó que en este marco surge la necesidad de analizar críticamente la pertinencia de exigir exclusivamente artículos indizados en Scopus o WoS en revisiones sistemáticas realizadas por estudiantes. Un abordaje equilibrado permitiría reconocer la importancia de los estándares internacionales de calidad sin desestimar el valor del conocimiento producido en la región (Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud – BIREME – OPS – OMS, 2024). Esto es esencial para garantizar investigaciones contextualizadas, pertinentes y con verdadero impacto social.

El objetivo de este artículo es analizar críticamente la pertinencia de la exigencia de emplear exclusivamente artículos indexados en Scopus y Web of Science en la elaboración de revisiones sistemáticas por estudiantes de posgrado en América Latina, demostrando que la diversificación hacia bases regionales y de acceso abierto constituye una práctica más inclusiva, exhaustiva y pertinente.

## **Marco teórico**

### **Conceptualización de las revisiones sistemáticas**

Sánchez-Meca (2022) señaló que las revisiones sistemáticas se han consolidado como una de las metodologías más relevantes dentro de la investigación científica contemporánea debido a su capacidad para sintetizar de manera rigurosa, estructurada y transparente la evidencia disponible sobre un tema específico. Este tipo de metodología se distingue por su enfoque altamente protocolizado, en el que cada paso del proceso de búsqueda, selección,

evaluación y síntesis de la literatura queda documentado con precisión. Estas revisiones se apoyan en protocolos explícitos que buscan minimizar el sesgo, garantizar la reproducibilidad y proporcionar conclusiones sólidas que puedan orientar la práctica profesional y la toma de decisiones en política pública (Page et al., 2021). Este cambio de paradigma ha permitido que las revisiones sistemáticas se conviertan en una herramienta de confianza tanto para la comunidad científica como para los responsables de diseñar estrategias y políticas basadas en evidencia. Asimismo, Barquero (2022) indicó que este enfoque metodológico constituye una evolución decisiva en la manera de organizar y jerarquizar la evidencia, al ofrecer un marco de referencia que facilita la comparación objetiva entre estudios de diversa índole.

Por su parte, Barrios et al. (2021) afirmaron que el valor fundamental de una revisión sistemática radica en que constituye uno de los niveles más altos en la jerarquía de la evidencia científica, sobre todo en campos como la medicina, la psicología, la educación o las ciencias sociales aplicadas. En estas áreas, donde las decisiones clínicas, pedagógicas o sociales deben sustentarse en pruebas sólidas, este tipo de revisiones se erige como un instrumento de gran utilidad al integrar hallazgos provenientes de investigaciones primarias con diferentes enfoques y diseños metodológicos (Quispe et al., 2021).

### **Proceso metodológico de una revisión sistemática**

Sánchez-Meca (2022) explicó que el proceso metodológico de una revisión sistemática se compone de fases secuenciales que garantizan la transparencia y la validez de los resultados. Cada una de estas fases responde a principios previamente establecidos en manuales internacionales y marcos metodológicos que estandarizan la práctica investigativa (Page et al., 2021). Asimismo, Barquero (2022) señaló que la formulación de la pregunta de investigación constituye la primera etapa y exige definir con claridad la interrogante que orientará toda la revisión. Para ello se emplean diferentes estructuras conceptuales, siendo el formato PICO el más utilizado en ciencias de la salud, mientras que en ciencias sociales y

cualitativas predomina SPIDER (Barrios et al., 2021). La formulación de la pregunta es decisiva porque determina el alcance de la búsqueda, los criterios de selección y el tipo de análisis a realizar. De igual modo, Quispe et al. (2021) afirmaron que las estrategias de búsqueda en bases de datos deben combinar vocabulario controlado con palabras clave libres, utilizando operadores booleanos para ampliar o restringir resultados. El ideal metodológico es garantizar la exhaustividad, de modo que no queden estudios relevantes fuera de la revisión (Sánchez-Meca, 2022). La inclusión de bases regionales como SciELO o LILACS, junto con literatura gris, es clave para reducir sesgos y visibilizar producción local.

Por su parte, Page et al. (2021) sostuvieron que los criterios de inclusión y exclusión son esenciales para seleccionar los estudios que realmente responden a la pregunta planteada. Estos criterios abarcan aspectos metodológicos, temporales, lingüísticos o poblacionales, mientras que los de exclusión permiten descartar duplicados o estudios con baja calidad (Barquero, 2022). Documentar esta etapa garantiza replicabilidad y actualización futura. Barrios et al. (2021) explicaron que la síntesis y análisis de resultados organiza la información proveniente de los estudios seleccionados y puede implicar metaanálisis o síntesis cualitativa. Lo fundamental es que esta integración permita ofrecer conclusiones claras, fundamentadas en evidencia, y que incluya un análisis crítico de fortalezas, limitaciones y sesgos presentes (Quispe et al., 2021).

### **Evaluación de calidad de los estudios**

Merlo y Montoya (2023) señalaron que la evaluación crítica es un componente indispensable de las revisiones sistemáticas, ya que asegura que los hallazgos integrados provengan de investigaciones de calidad metodológica adecuada. Este procedimiento no se limita a una simple revisión formal, sino que implica un análisis detallado de los aspectos internos de cada estudio, su diseño, la coherencia entre objetivos y resultados, y la pertinencia de su aplicación práctica. De este modo, la evaluación de calidad se convierte en un filtro que

protege la validez de la evidencia y evita que conclusiones poco sólidas se incorporen en la síntesis final. Para ello existen diversas guías y checklists, tanto para revisiones sistemáticas como para estudios primarios y sistemas de evidencia aplicada (Reina, 2024).

- **Para revisiones sistemáticas**

Asimismo, Arellano et al. (2022) explicaron que entre las guías más utilizadas se encuentran PRISMA, AMSTAR 2 y ROBIS, las cuales aportan criterios estandarizados que garantizan transparencia, exhaustividad y control del sesgo. Estas herramientas funcionan como referentes internacionales que permiten uniformizar los procesos de revisión, incrementando la confianza en los resultados obtenidos. Cada una aborda fases como la formulación de la pregunta, la estrategia de búsqueda bibliográfica, la identificación de criterios de inclusión y exclusión, y la síntesis de resultados (Merlo & Montoya, 2023). La correcta aplicación de estas guías asegura que las revisiones sistemáticas presenten procedimientos reproducibles y resultados verificables, fortaleciendo su credibilidad académica y científica.

- **Para estudios primarios**

De igual modo, Reina (2024) sostuvo que en esta categoría destacan CASP, la Cochrane Risk of Bias Tool, las herramientas de JBI y la MMAT, que permiten evaluar distintos diseños y asegurar validez interna y aplicabilidad práctica. Estas herramientas resultan esenciales, ya que los estudios primarios constituyen la base sobre la cual se construyen los procesos de síntesis y metaanálisis. Además, garantizan que tanto los enfoques cuantitativos como los cualitativos mantengan un rigor metodológico que permita su integración en revisiones posteriores (Arellano et al., 2022).

- **Para evidencia y recomendaciones**

Merlo y Montoya (2023) señalaron que para la evidencia y las recomendaciones se emplea el sistema GRADE, que clasifica la certeza de la evidencia y la fuerza de las recomendaciones en contextos clínicos o de políticas. Este sistema no solo establece niveles

de confianza sobre los hallazgos, sino que además otorga criterios claros para jerarquizar el peso de las recomendaciones según su aplicabilidad, beneficios potenciales y riesgos. Su utilidad es particularmente visible en el diseño de guías clínicas y políticas públicas, ya que permite traducir resultados científicos en orientaciones prácticas de manera coherente y transparente. Estas herramientas, al ser aplicadas de manera rigurosa, garantizan que los resultados de una revisión sistemática no solo reflejen exhaustividad en la búsqueda y selección de estudios, sino también confianza en la calidad de la evidencia que respalda las conclusiones (Reina, 2024). En conjunto, la utilización de sistemas como PRISMA, AMSTAR 2, ROBIS, CASP, JBI, MMAT y GRADE asegura que los procesos de evaluación respondan a estándares internacionales, aportando rigor, transparencia y confiabilidad a la investigación.

#### **4. Bases de datos y acceso al conocimiento**

Sánchez (2021) indicó que el acceso a la literatura científica constituye la base operativa de las revisiones sistemáticas. Sin un acceso adecuado a la información académica, el proceso de recopilación, análisis y síntesis se vería gravemente limitado, lo que afectaría la validez y la representatividad de los hallazgos. Las bases de datos académicas permiten recuperar información revisada por pares y aseguran la calidad editorial de los documentos indexados (Fuentes et al., 2023). La búsqueda en fuentes confiables no solo ofrece un respaldo metodológico sólido, sino que también garantiza que los resultados provengan de publicaciones validadas por la comunidad científica internacional. Una adecuada selección de bases evita sesgos de publicación, amplía la representatividad de los resultados y otorga legitimidad al proceso de revisión.

- **Bases de datos de alto impacto / internacionales**

Asimismo, Álvarez (2023) señaló que entre estas plataformas se encuentran Scopus, Web of Science, PubMed/MEDLINE, Embase e IEEE Xplore, que concentran la mayor parte de la producción científica mundial y ofrecen herramientas de análisis bibliométrico. Estas bases

de datos permiten acceder a literatura de múltiples disciplinas y aseguran una cobertura integral de la investigación más relevante en cada campo. Este valor agregado facilita la comparación internacional de resultados y promueve la identificación de tendencias de investigación emergentes (Rodríguez et al., 2023).

- **Bases regionales o de acceso abierto**

De igual modo, Sánchez (2021) explicó que recursos como SciELO, Redalyc, Latindex, LILACS y Dialnet cumplen un papel estratégico en la visibilización de la producción académica de Iberoamérica. Estas plataformas han surgido como respuesta a la necesidad de equilibrar la dependencia de bases de datos comerciales y ofrecer un espacio en el que la investigación regional pueda difundirse con mayor alcance. Su relevancia radica en que contienen estudios contextualizados en realidades sociales, culturales y económicas específicas, que muchas veces no encuentran cabida en bases de impacto global. Estas plataformas reducen la dependencia de bases comerciales y aseguran que el conocimiento local tenga mayor impacto en las discusiones científicas globales (Fuentes et al., 2023). Además, su naturaleza de acceso abierto democratiza la información, permitiendo que investigadores, docentes y estudiantes accedan libremente al conocimiento sin las limitaciones impuestas por suscripciones de alto costo.

- **Motores de búsqueda y agregadores académicos**

Álvarez (2023) afirmó que motores y agregadores como Google Scholar, ResearchGate, BASE y DOAJ ofrecen alternativas de acceso gratuito y amplio a la literatura científica. Aunque no poseen los mismos filtros de calidad que las bases de alto impacto, constituyen recursos útiles para complementar la búsqueda bibliográfica, especialmente en la recuperación de literatura gris, tesis, actas de congresos y documentos de difícil localización. Su valor reside en que amplían el espectro de la información disponible, garantizando una mayor exhaustividad en el proceso de revisión. La integración de estos motores y agregadores en las revisiones

sistemáticas evita sesgos de exclusión y permite rescatar aportes académicos que podrían quedar fuera de los circuitos tradicionales de publicación (Rodríguez et al., 2023). Al mismo tiempo, potencian la visibilidad de publicaciones de acceso abierto y refuerzan la transparencia en la comunicación científica. Por ello, constituyen un complemento necesario a las bases de datos internacionales y regionales, ya que permiten construir un panorama integral de la literatura existente.

En conjunto, la selección adecuada de bases de datos de alto impacto, regionales y motores de búsqueda académicos asegura que el proceso de revisión sistemática sea exhaustivo, transparente y representativo. Esta estrategia no solo fortalece la validez de los resultados, sino que también contribuye a la democratización del conocimiento, integrando tanto la producción global como la regional y de acceso abierto.

## METODOLOGÍA

El presente estudio corresponde a una revisión crítica de tipo documental, orientado a examinar el uso diversificado de bases de datos y motores de búsqueda académicos en revisiones sistemáticas publicadas en revistas indexadas en Scopus. A diferencia de una revisión sistemática tradicional, esta investigación no tiene como propósito sintetizar evidencias sobre un tema específico, sino examinar críticamente la procedencia y diversidad de las fuentes empleadas, con el fin de discutir su pertinencia metodológica y su impacto en la visibilidad de la producción científica latinoamericana.

Para ello, se establecieron las siguientes fases metodológicas:

- 1. Búsqueda y selección de artículos:** Se realizó una búsqueda en la base de datos Scopus, restringida a artículos publicados en los últimos dos años (2024 y 2025) y clasificados como revisiones sistemáticas. Como criterio de selección, se priorizó la

disponibilidad del texto completo y la mención explícita de las bases de datos o motores de búsqueda utilizados en la estrategia de recopilación de información.

**2. Criterios de inclusión y exclusión:**

- Inclusión: Artículos de revisión sistemática publicados en Scopus, con mención expresa de las bases de datos y motores de búsqueda empleados.
- Exclusión: Revisiones narrativas, revisiones rápidas, protocolos de revisión, documentos sin acceso completo o sin especificación de las fuentes utilizadas.

**3. Número de estudios analizados:** Con base en los criterios descritos, se seleccionaron 10 artículos, considerados suficientes para realizar un análisis comparativo preliminar de las tendencias en el uso de fuentes académicas.

**4. Extracción de información:** Se revisó el apartado metodológico de cada artículo con el fin de identificar las bases de datos y motores de búsqueda reportados. Para garantizar la validez del análisis, la verificación de las fuentes se realizó mediante la lectura detallada de las secciones metodológicas explícitas, en las cuales los autores declaraban sus estrategias de búsqueda y las bases utilizadas. En aquellos casos en que las menciones resultaron poco claras, la información fue contrastada con tablas, anexos o diagramas PRISMA, cuando estos estuvieron disponibles. Este procedimiento permitió asegurar la transparencia en la identificación de las bases consultadas y reducir el riesgo de omitir fuentes relevantes. Entre las plataformas identificadas se consideraron tanto repositorios especializados (Scopus, Web of Science, PubMed, Embase, Cochrane Library) como motores de búsqueda académicos generales (Google Scholar, Redalyc, Latindex, SciELO, entre otros).

**5. Análisis de datos:** La información recopilada fue sistematizada en una matriz, permitiendo identificar la frecuencia de uso de cada base de datos o motor de búsqueda, así como las combinaciones más recurrentes. Este análisis se presenta de

manera descriptiva, destacando patrones comunes y prácticas diferenciadas entre las revisiones sistemáticas seleccionadas.

## RESULTADOS

La tabla presenta una selección de artículos publicados entre 2024 y 2025 en revistas indexadas en SCOPUS, organizados según autoría, año, área temática, fuentes de búsqueda reportadas y cuartil de la revista. Los estudios abarcan principalmente las áreas de salud, ciencias sociales, administración, negocios e ingeniería, y utilizan una amplia variedad de bases de datos como Scopus, PubMed, Web of Science, Cochrane, Dialnet, SciELO, ERIC y otras plataformas internacionales. Este panorama permite observar la diversidad metodológica y disciplinar en el uso de revisiones sistemáticas y metaanálisis.

**Tabla 1**

*Artículos seleccionados sobre revisiones sistemáticas indexadas en Scopus y las bases de datos empleadas.*

Nº	Autor	Año	Área temática	Bases de datos / Motores de búsqueda reportados	REVISTA SCOPUS
1	Escandell Rico, F. M., & Pérez Fernández, L. (2025).	2025	SALUD	La búsqueda bibliográfica se realizó en bases de datos Cumulative Index to Nursing and Allied Health Literature (CINAHL), SCOPUS, MedLine / PubMed, Cochrane, Google Scholar,	Q2- <i>Family Medicine</i>
2	Boozary, P., Sheykhan, S., & GhorbanTanhaei, H. (2025).	2025	ADMINISTRACION	Las principales fuentes para la extracción de los artículos fueron Google Scholar y Science Direct.	Q2- <i>Systems and Soft Computing</i>

3	Dadgostar, P., Qin, Q., Cui, S., Ashcraft, L. E., & Yousefi-Nooraie, R. (2025).	2025	SOCIAL ES	base de datos Epistemonikos Y Google Scholar	Q1 Journal of Medical Internet Research
4	Mu, G. M., Gordon, D., Liang, J., Zhao, L., Aguilar Alonso, R., Juri, M. Z., Zhang, X., Vo, H., Gao, D., Hu, Y., & Xing, C. (2024).	2024	SOCIAL ES	Elegimos las siguientes bases de datos para el metaanálisis actual: A + Education, EBSCO Host, ERIC, APA PsycINFO, Scopus, ProQuest (incluyendo ProQuest Dissertations & Theses), CNKI (China National Knowledge Infrastructure), Redalyc, Dialnet, MyCite, GARUDA, Informit, Gale OneFile Educator's Reference Complete y PubMed.	Q1 Educational Research Review
5	Escandell Rico, F. M., & Pérez Fernández, L. (2024).	2024	SALUD	La búsqueda bibliográfica se realizó en las bases de datos CINAHL (Índice Cumulativo de Literatura de Enfermería y Afines de la Salud), SCOPUS, MedLine/PubMed, Cochrane y Google Académico,	Q3- Educación Médica
6	Chaves Amantéa, M., Pires da Silva, R., Ranini Soares, L., de Medeiros Pereira, J. L., & Duarte de Souza, A. P. (2025).	2025	SALUD	Se realizaron búsquedas en las bases de datos Embase, Scopus, Web of Science, Cochrane Library y SciELO	Hematology, Transfusion and Cell Therapy Q3
7	Duque Monsalve, L. F., Navarrete Valladares, C. P., & Sandoval Díaz, J. (2024).	2024	INGENI ERIA	La búsqueda de estudios se realizó en Scopus, Web of Science, ScienceDirect, PubMed, EBSCO, Dialnet, SciELO y en repositorios de	International Journal of Disaster Risk Reduction

				organizaciones internacionales	Q1
8	Pimentel-Ponce, M., Romero-Galisteo, R. P., Palomo-Carrión, R., Piñero-Pinto, E., Merchán-Baeza, J. A., Ruiz-Muñoz, M., Oliver-Pecec, J., & González-Sánchez, M. (2024).	2024	SALUD	Se realizó una revisión sistemática de ensayos clínicos publicados hasta la fecha en las bases de datos MEDLINE (PubMed), Scielo, SCOPUS, Dialnet, CINAHL y PEDro	Neurologia Q2
9	García-Lorenzo, I., Varela-Lafuente, M., Garza-Gil, M. D., & Sumaila, U. R. (2024).	2024	NEGOCIOS	Realizamos una búsqueda bibliográfica en las bases de datos Scopus, ScienceDirect, Wiley Online Library, Web of Science y Dialnet	Ocean and Coastal Management Q1
10	Salas-Bergüés, V., Pereira-Sánchez, M., Martín-Martín, J., & Olano-Lizarraga, M. (2024).	2024	SALUD	Se realizó una revisión bibliográfica integradora. Se revisaron las bases de datos PubMed, CINAHL, PsycINFO, SciELO, Dialnet, Web of Science, Scopus y Cochran e	Enfermería Intensiva Q2

El análisis destaca la amplia cobertura de bases de datos, lo que refleja la rigurosidad en la recolección de información. En cuanto al impacto académico, se observa la publicación en revistas de alto nivel (Q1 y Q2 principalmente), lo que refuerza la solidez y visibilidad de los estudios. La variedad de disciplinas confirma que la revisión sistemática se ha consolidado como una metodología transversal, aplicable tanto en ciencias de la salud como en contextos sociales y económicos.

## DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos a partir del análisis de los diez artículos seleccionados permiten evidenciar que la práctica de diversificar las fuentes de información en la elaboración de revisiones sistemáticas no es homogénea. Si bien todos los estudios consultados se encuentran indexados en Scopus, la forma en que los autores reportan sus estrategias de búsqueda muestra diferencias relevantes.

El análisis de los diez artículos seleccionados muestra que las revisiones sistemáticas indexadas en Scopus no se limitan exclusivamente al uso de esta base de datos, sino que incorporan una amplia gama de fuentes académicas, tanto internacionales como regionales, además de motores de búsqueda generales. En cuanto a la frecuencia de uso, se observa que Scopus está presente en 9 de los 10 estudios, consolidándose como la base más utilizada por su cobertura internacional y reconocimiento editorial. Sin embargo, la inclusión de PubMed/Medline (presente en 5 estudios) y Web of Science (reportada en 4 estudios) confirma la tendencia de recurrir a bases de datos biomédicas y multidisciplinarias de alto impacto.

Un hallazgo relevante es la incorporación de bases regionales y de acceso abierto como SciELO (3 estudios), Redalyc (1) y Dialnet (5), lo que demuestra un esfuerzo por ampliar la cobertura hacia literatura latinoamericana y europea no siempre disponible en las bases más citadas. Este aspecto es clave para evitar sesgos geográficos y lingüísticos, fortaleciendo la validez de las revisiones.

Por otro lado, se evidencia el uso recurrente de Google Scholar/Google Académico, reportado en 4 de los artículos. Aunque este motor no es considerado una base de datos en sentido estricto, su utilidad para identificar literatura gris y estudios difíciles de localizar ha llevado a los investigadores a integrarlo como complemento metodológico. Este hallazgo confirma lo señalado en la literatura metodológica: el empleo de buscadores amplios permite una cobertura más exhaustiva, aunque plantea retos de filtrado y replicabilidad.

Un aspecto adicional que refuerza esta tendencia es que los artículos que incorporaron bases regionales y motores de búsqueda académicos no se publicaron únicamente en revistas de bajo impacto, como suele argumentarse, sino también en publicaciones indexadas en Scopus con cuartiles superiores. En efecto, dentro de la muestra analizada se identificaron revisiones sistemáticas que, pese a recurrir a SciELO, Redalyc, Dialnet o Google Scholar, fueron aceptadas en revistas clasificadas en Q3, Q2 e incluso Q1. Este hallazgo desvirtúa la idea de que la diversificación de fuentes solo sería tolerada en revistas de menor prestigio y demuestra, por el contrario, que se trata de una práctica legítima y reconocida en distintos niveles de la producción científica internacional.

La diversidad temática de los artículos también influye en la selección de fuentes. En áreas de salud, se aprecia una fuerte preferencia por bases biomédicas como CINAHL, Embase, Cochrane y PEDro, mientras que en campos de ciencias sociales y educación se destacan ERIC, PsycINFO, Redalyc y MyCite, evidenciando que la elección de bases responde a la especificidad disciplinaria.

Este hallazgo es consistente con lo señalado en la literatura metodológica (Moher et al., 2009; Urrútia & Bonfill, 2010), donde se enfatiza que una revisión sistemática puede presentar sesgo de publicación si no considera una variedad suficiente de fuentes. La inclusión de bases abiertas y regionales no solo amplía la cobertura de los estudios encontrados, sino que también fortalece la validez externa de los resultados, al incorporar evidencia más contextualizada y no limitada al ámbito anglosajón.

Por otro lado, se observa que algunos artículos utilizan estrategias mixtas, es decir, combinan bases indexadas con motores de búsqueda generales como Google Académico. Si bien esta práctica es a veces cuestionada por no ser considerada una base de datos formal, en la práctica ha demostrado ser útil para identificar literatura gris y trabajos que de otro modo quedarían fuera de la revisión. En este sentido, los artículos analizados muestran que los

motores académicos cumplen un papel complementario, especialmente en áreas de conocimiento donde la producción científica es más dispersa.

Asimismo, un punto a destacar es la escasa transparencia en el reporte de las estrategias de búsqueda. Aunque varios artículos aplican guías como PRISMA para estructurar la metodología, no siempre detallan con claridad los términos de búsqueda, operadores booleanos ni criterios de inclusión y exclusión empleados. Esta falta de precisión dificulta la replicabilidad de los estudios, un aspecto que debería fortalecerse en futuras publicaciones.

En este sentido, resulta necesario enfatizar que la idea de que únicamente Scopus y Web of Science son válidas para la construcción de revisiones sistemáticas no se sostiene frente a la evidencia analizada. Los artículos revisados demuestran que las fuentes regionales y de acceso abierto, así como los motores académicos, complementan y enriquecen el proceso, asegurando una cobertura más integral y reduciendo los sesgos de publicación.

Un aspecto clave que emerge de estos resultados es que la exigencia de limitar las revisiones sistemáticas únicamente a Scopus y Web of Science no solo restringe la cobertura de fuentes, sino que además reproduce sesgos coloniales del conocimiento, al privilegiar la producción anglosajona en detrimento de los aportes latinoamericanos y regionales. La incorporación de bases como SciELO, Redalyc o Dialnet resulta esencial porque aporta contextualización y pertinencia social, permitiendo visibilizar investigaciones alineadas con las realidades locales. Del mismo modo, el uso de Google Scholar, aunque frecuentemente cuestionado por carecer de filtros de calidad estrictos, amplía el acceso a literatura gris y a trabajos que de otro modo quedarían fuera de las revisiones. Estas prácticas, lejos de debilitar el rigor, enriquecen el proceso al reducir sesgos de exclusión y garantizar un panorama más inclusivo y representativo de la producción científica.

En este contexto, resulta indispensable destacar el rol de LATINDEX como sistema de información académica que ha contribuido a la visibilización y consolidación de la producción

científica iberoamericana. Su inclusión en los procesos de revisión sistemática no solo favorece la democratización del conocimiento, sino que también garantiza la incorporación de perspectivas contextualizadas y pertinentes para la realidad social, cultural y económica de la región. Por lo tanto, es importante considerarlo para evitar un sesgo que desvaloriza el aporte de la ciencia regional y limita la pluralidad de voces en la construcción del saber académico. De esta manera, reconocer el valor de LATINDEX en los procesos de búsqueda constituye una buena práctica que enriquece las revisiones sistemáticas y fortalece su relevancia para la comunidad científica latinoamericana.

En síntesis, la discusión de los hallazgos permite afirmar que:

1. Scopus es una base predominante, pero no exclusiva.
2. La diversificación de fuentes (Web of Science, PubMed, SciELO, Dialnet, Google Scholar, entre otras) se ha convertido en una práctica común y necesaria para garantizar exhaustividad.
3. La inclusión de bases regionales y motores de búsqueda refleja un esfuerzo por reducir sesgos de publicación y considerar evidencia más contextualizada.
4. Persisten debilidades en la transparencia del reporte metodológico, lo que constituye un reto para futuras investigaciones.

De este modo, los resultados confirman que las revisiones sistemáticas publicadas en Scopus no restringen su búsqueda a esta base de datos, sino que combinan diversas fuentes, lo que aporta mayor robustez y amplitud a la producción científica. Estos hallazgos permiten concluir que la práctica investigativa actual se está desplazando hacia un enfoque más inclusivo en el uso de fuentes, lo que puede considerarse una buena práctica para mitigar sesgos y enriquecer la producción científica.

## CONCLUSIONES

Los resultados del estudio permiten afirmar que, si bien Scopus se mantiene como la base de datos más utilizada en la elaboración de revisiones sistemáticas, no constituye una fuente exclusiva. Los investigadores complementan sus búsquedas con bases de alto impacto como Web of Science y PubMed, así como con repositorios regionales como SciELO, Dialnet o Redalyc, y motores académicos como Google Scholar. Esta práctica de diversificación responde a la necesidad de garantizar una mayor exhaustividad, reducir sesgos geográficos y lingüísticos, y dar visibilidad a evidencia producida en contextos locales que con frecuencia queda invisibilizada en las bases internacionales.

Asimismo, se evidencia que la elección de las fuentes está estrechamente vinculada al campo disciplinar: en las ciencias de la salud predomina el uso de bases biomédicas especializadas, mientras que en las ciencias sociales y la educación adquieren mayor relevancia los repositorios regionales y temáticos. En este marco, los motores académicos, aunque no constituyen bases formales, cumplen un papel complementario al facilitar el acceso a literatura gris y a trabajos de difícil localización.

En consecuencia, se refuerza la idea central de este estudio: no es cierto que solo los artículos indexados en Scopus y Web of Science resulten adecuados para las revisiones sistemáticas. Por el contrario, la diversificación de fuentes hacia bases regionales y motores académicos constituye una práctica académica válida y necesaria que no debilita, sino que fortalece la calidad, la pertinencia y el impacto social de la investigación en América Latina.

Se concluye que la investigación latinoamericana requiere un modelo plural de búsqueda en revisiones sistemáticas. Limitarse únicamente a Scopus y Web of Science resulta una práctica reduccionista y excluyente, pues invisibiliza la riqueza del conocimiento producido en la región. La incorporación de bases como SciELO, Redalyc, Latindex, Dialnet y otros motores abiertos no debilita el rigor académico; por el contrario, fortalece el rigor, la validez, la

representatividad y el impacto social de las revisiones sistemáticas. Este enfoque crítico no solo cuestiona prácticas restrictivas, sino que también propone un modelo más inclusivo y contextualizado para la investigación en posgrado. Reconocer el valor de la ciencia regional constituye, en consecuencia, una condición indispensable para avanzar hacia revisiones más equitativas y con verdadero impacto social en América Latina.

### **Declaración de conflicto de interés**

La autora declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

### **Declaración de contribución a la autoría**

Ana Luisa Mendoza Vela: metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción

### **Declaración de uso de inteligencia artificial**

La autora declara que utilizó la inteligencia artificial como apoyo para este artículo, y también que esta herramienta no sustituye de ninguna manera la tarea o proceso intelectual. Después de rigurosas revisiones con diferentes herramientas en la que se comprobó que no existe plagio como constan en las evidencias, los autores manifiestan y reconocen que este trabajo fue producto de un trabajo intelectual propio, que no ha sido escrito ni publicado en ninguna plataforma electrónica o de IA.

## **REFERENCIAS**

Álvarez-Azcárraga, L. (2023). Apertura radical y conocimiento libre: Repositorio de revistas académicas mexicanas de acceso abierto a través de Wikidata. *Revista Científica*, (48). <https://doi.org/10.14483/23448350.20885>

Arellano-Rojas, P., Calisto-Breiding, C., & Peña-Pallauta, P. (2022). Evaluación de la investigación científica: mejorando las políticas científicas en Latinoamérica. *Revista*

- Española de Documentación Científica*, 45(3), e336. <https://doi.org/10.3989/redc.2022.3.1879>
- Barquero Morales, W. G. (2022). Análisis de PRISMA como metodología para revisión sistemática: Una aproximación general. *Revista de Divulgação Científica Sena Aires*, 8(sup1), 339–360. <https://doi.org/10.18310/2446-4813.2022v8nsup1p339-360>
- Barrios Serna, K. V., Orozco Núñez, D. M., Pérez Navas, E. C., & Conde Cardona, G. (2021). Nuevas recomendaciones de la versión PRISMA 2020 para revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Acta Neurológica Colombiana*, 37(2), 1–3. <https://doi.org/10.22379/24224022373>
- Boozary, P., Sheykhani, S., & GhorbanTanhaei, H. (2025). Pronosticar el precio de Bitcoin utilizando diversas herramientas de aprendizaje automático: una revisión sistemática del marketing basado en datos. *Sistemas y Computación Suave*, 7, 200209. <https://doi.org/10.1016/j.sasc.2025.200209>
- Campos, C. (2022, 19 de diciembre). En qué bases de datos debemos buscar para una revisión sistemática: La producción de una revisión sistemática requiere la búsqueda sistemática en varias bases de datos bibliográficas. *BiblioGETAFE*. <https://bibliogetafe.com/2022/12/19/en-que-bases-de-datos-debe-buscar-para-una-revision-sistemica/>
- Centro Latinoamericano y del Caribe de Información en Ciencias de la Salud – BIREME – OPS – OMS. (2024, 7 de noviembre). ¿Qué bases de datos debo consultar para realizar una revisión sistemática y metaanálisis? *LILACS*. <https://lilacs.bvsalud.org/es/ufags/que-bases-de-datos-debo-consultar-para-realizar-una-revision-sistemica-y-metaanalisis/>
- Chaves Amantéa, M., Pires da Silva, R., Ranini Soares, L., de Medeiros Pereira, J. L., & Duarte de Souza, A. P. (2025). CD36 como marcador de pronóstico de la leucemia mieloide

- aguda: Una revisión sistemática. *Hematología, Transfusión y Terapia Celular*, 47(3), 103861. <https://doi.org/10.1016/j.htct.2025.103861>
- Dadgostar, P., Qin, Q., Cui, S., Ashcraft, L. E., & Yousefi-Nooraie, R. (2025). Uso de las redes sociales para difundir intervenciones de cambio de comportamiento: Análisis del alcance de las revisiones sistemáticas. *JMIR Public Health and Surveillance*, 11, e57370. <https://doi.org/10.2196/57370>
- Dirección General de Medicamentos, Insumos y Drogas (DIGEMID, Ministerio de Salud del Perú). (2024). *Revista Ciencia, Política y Regulación Farmacéutica: Instrucción para autores*. [https://www.digemid.minsa.gob.pe/revista/index.php/rcprf/instruccion\\_autores](https://www.digemid.minsa.gob.pe/revista/index.php/rcprf/instruccion_autores)
- Duque, L. F., Navarrete, C. P., & Sandoval, J. (2024). Relación entre participación política y resiliencia comunitaria en el proceso de gestión del riesgo de desastres: Una revisión sistemática. *Revista Internacional de Reducción del Riesgo de Desastres*, 111, 104751. <https://doi.org/10.1016/j.ijdr.2024.104751>
- Escandell, F. M., & Pérez, L. (2024). Simulación de realidad virtual en la formación de estudiantes de enfermería: Una revisión sistemática. *Educación Médica*, 25(1), 100866. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2023.100866>
- Escandell, F. M., & Pérez, L. (2025). Factores determinantes de la vacunación antigripal en mayores de 65 años: Una revisión sistemática. *Medicina de Familia. SEMERGEN*, 51(3), 102391. <https://doi.org/10.1016/j.semerg.2024.102391>
- Fuentes, S. C., Leyva, L., & Casate, R. (2023). Producción científica cubana: Estudio bibliométrico comparativo en SciELO Citation Index y en el Directorio de Revistas en Acceso Abierto. *Anales de la Academia de Ciencias de Cuba*, 13(1), e017. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2304-01062023000100017&script=sci\\_arttext](http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S2304-01062023000100017&script=sci_arttext)

García-Lorenzo, I., Varela-Lafuente, M., Garza-Gil, M. D., & Sumaila, U. R. (2024). Economía social y solidaria en la pesca artesanal: Un análisis internacional. *Gestión de Océanos y Costas*, 253, 107166. <https://doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2024.107166>

Instituto Nacional de Salud del Perú (INS, Ministerio de Salud). (2024). *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública: Instrucciones para los autores*. <https://boletin.ins.gob.pe/wp-content/uploads/rev/RPMESPV41N4.pdf>

Merlo, J. A., & Montoya-Roncancio, V. (2023). Criterios de evaluación de revistas científicas. *Revista Estudios de la Información*, 1(1), 71–89. <https://doi.org/10.54167/rei.v1i1.1223>

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2021a). *Cómo enviar un artículo científico a una revista y publicarlo*[Webinar]. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/cursos/webinars/2021/27-de-abril-2021-como-enviar-un-articulo-cientifico-a-una-revista-y-publicarlo.pdf>

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2021b). *Cómo encontrar la mejor revista para publicar su artículo*[Webinar]. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/cursos/webinars/2021/30-de-marzo-2021-como-encontrar-la-mejor-revista-para-publicar.pdf>

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2022). *Recomendaciones prácticas para la redacción de artículos*[Webinar]. <https://www.minedu.gob.pe/conectados/pdf/cursos/webinars/2022/3-de-mayo-2022-recomendaciones-practicas-para-la-redaccion-articulos.pdf>

Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. G., for the PRISMA Group. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement. *BMJ*, 339, b2535. <https://doi.org/10.1136/bmj.b2535>

Mu, G. M., Gordon, D., Liang, J., Zhao, L., Aguilar Alonso, R., Juri, M. Z., Zhang, X., Vo, H., Gao, D., Hu, Y., & Xing, C. (2024). Un metaanálisis de la correlación entre la autoeficacia docente y la resiliencia docente: Crecimiento concertado y variación contextual. *Revista de Investigación Educativa*, 45, 100645. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2024.100645>

Organización de las Naciones Unidas (ONU). (2020). *The shifting landscape for scientists...* (World science report series). <https://digitallibrary.un.org/record/3945690?ln=en>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2021). *UNESCO science report 2021: The race against time for smarter development*. <https://www.unesco.org/reports/science/2021/en/global-trends>

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO). (2023). *Open science outlook 1: Status and trends around the world*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000387324>

Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., ... Alonso-Fernández, S. (2021). Declaración PRISMA 2020: Una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas. *Revista Española de Cardiología*, 74(9), 790–799. <https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016>

Pimentel-Ponce, M., Romero-Galisteo, R. P., Palomo-Carrión, R., Piñero-Pinto, E., Merchán-Baeza, J. A., Ruiz-Muñoz, M., Oliver-Pecec, J., & González-Sánchez, M. (2024). Gamificación y rehabilitación neuromotora en niños y adolescentes: Una revisión sistemática. *Neurología (Edición en inglés)*, 39(1), 63–83. <https://doi.org/10.1016/j.nrleng.2023.12.006>

- Quispe, A. M., Hinojosa-Ticona, Y., Miranda, H. A., & Sedano, C. A. (2021). Serie de redacción científica: Revisiones sistemáticas. *Revista Cuerpo Médico HNAAA*, 14(1), 94–99. <https://doi.org/10.35434/rcmhnaaa.2021.141.906>
- Ramos-Galarza, C., & García-Cruz, P. (2024). Guía para realizar estudios de revisión sistemática cuantitativa. *CienciAmérica*, 13(1), 1–6. <https://doi.org/10.33210/ca.v13i1.444>
- Reina-Guaña, E. (2024). Un análisis bibliométrico de evaluaciones de calidad de datos en sistemas de gestión académica. *Revista Digital Novasinergia*, 7(1), 1–15. <https://doi.org/10.37135/ns.01.13.10>
- Rodríguez, R., Socorro, A. R., & Rojas, A. L. (2023). Bases de datos académicas para actualizar la cultura de la información académica y científica. *Universidad y Sociedad*, 15(S1), 471–475. <https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/3783>
- Salas-Bergüés, V., Pereira-Sánchez, M., Martín-Martín, J., & Olano-Lizarraga, M. (2024). Desarrollo del burnout y del malestar moral en enfermeras de cuidados intensivos: Una revisión integrativa de la literatura. *Enfermería Intensiva (Edición inglesa)*, 35(4), 376–409. <https://doi.org/10.1016/j.enfie.2024.02.002>
- Sánchez, N. (2021). Publicación científica en acceso abierto: Desafíos decoloniales para América Latina. *Liinc em Revista*, 17(2), e5782. <https://doi.org/10.18617/liinc.v17i2.5782>
- Sánchez-Meca, J. (2022). Revisiones sistemáticas y meta-análisis en educación: Un tutorial. *RiiTE. Revista Interuniversitaria de Investigación en Tecnología Educativa*, (13), 5–40. <https://doi.org/10.6018/riite.545451>
- Urrútia, G., & Bonfill, X. (2010). Declaración PRISMA: Una propuesta para mejorar la publicación de revisiones sistemáticas y metaanálisis. *Medicina Clínica*, 135(11), 507–511. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.01.015>