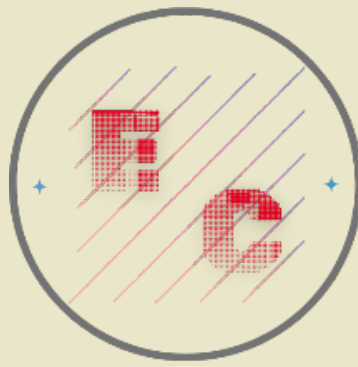




REVISTA MULTIDISCIPLINAR EPISTEMOLOGÍA DE LAS CIENCIAS

Volumen 2, Número 3
Julio-Septiembre 2025

Edición Trimestral

CROSSREF PREFIX DOI: 10.71112

ISSN: 3061-7812, www.omniscens.com

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 3
julio-septiembre 2025

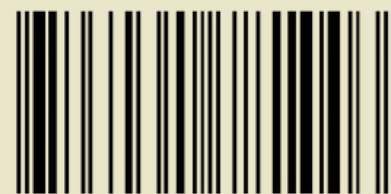
Publicación trimestral
Hecho en México

La Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias acepta publicaciones de cualquier área del conocimiento, promoviendo una plataforma inclusiva para la discusión y análisis de los fundamentos epistemológicos en diversas disciplinas. La revista invita a investigadores y profesionales de campos como las ciencias naturales, sociales, humanísticas, tecnológicas y de la salud, entre otros, a contribuir con artículos originales, revisiones, estudios de caso y ensayos teóricos. Con su enfoque multidisciplinario, busca fomentar el diálogo y la reflexión sobre las metodologías, teorías y prácticas que sustentan el avance del conocimiento científico en todas las áreas.

Contacto principal: admin@omniscens.com

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación

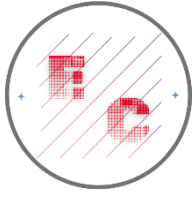
Se autoriza la reproducción total o parcial del contenido de la publicación sin previa autorización de la Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias siempre y cuando se cite la fuente completa y su dirección electrónica.



9773061781003

Cintillo legal

Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias Vol. 2, Núm. 3, julio-septiembre 2025, es una publicación trimestral editada por el Dr. Moises Ake Uc, C. 51 #221 x 16B , Las Brisas, Mérida, Yucatán, México, C.P. 97144 , Tel. 9993556027, Web: <https://www.omniscens.com>, admin@omniscens.com, Editor responsable: Dr. Moises Ake Uc. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo No. 04-2024-121717181700-102, ISSN: 3061-7812, ambos otorgados por el Instituto Nacional del Derecho de Autor (INDAUTOR). Responsable de la última actualización de este número, Dr. Moises Ake Uc, fecha de última modificación, 1 julio 2025.



Revista Multidisciplinar Epistemología de las Ciencias

Volumen 2, Número 3, 2025, julio-septiembre

DOI: <https://doi.org/10.71112/v1yrhm65>

TRES REFLEXIONES EPISTEMOLÓGICAS PARA ESTUDIANTES DE PSICOLOGÍA

THREE EPISTEMOLOGICAL REFLECTIONS FOR PSYCHOLOGY STUDENTS

Antonio Hernández Chávez

México

Tres reflexiones epistemológicas para estudiantes de psicología

Three epistemological reflections for psychology students

Antonio Hernández Chávez

antonio_hernandezc@my.uvm.edu.mx

<https://orcid.org/0009-0003-3928-1460>

Universidad del Valle de México

México

RESUMEN

Se presentan tres escritos reflexivos sobre algunos conceptos clave en la enseñanza de materias epistemológicas para estudiantes de psicología, mismos que fueron desarrollados dentro de la materia Dimensiones Epistemológicas de la Psicología del programa Doctoral en Psicología. Éstos escritos fueron adaptados para que sirvan de lecturas reflexivas en estudiantes de la licenciatura en Psicología específicamente en la materia de Epistemología y Psicología; las adaptaciones consisten en un lenguaje introductorio a los conceptos clave de Thomas Kuhn y Rosa Guber, así como en la creación de preguntas generadoras que, gracias a su uso en dos grupos diferentes, dejan evidencias de la facilitación al trabajo en equipos y la discusión grupal.

Palabras clave: reflexiones epistemológicas; estudiantes de psicología; preguntas generadoras; Thomas Kuhn; Rosa Guber

ABSTRACT

Three reflective writings are presented about key concepts in the teaching of epistemological courses to psychology students. These writings were developed in the Epistemological

Dimensions of Psychology course of the Doctoral Program in Psychology. These writings were adapted to serve as reflective readings for undergraduate psychology students, specifically in the Epistemology and Psychology course. The adaptations consist of introductory language on key concepts from Thomas Kuhn and Rosa Guber, as well as the creation of generating questions that, thanks to their use in two different groups, provide evidence of facilitation of teamwork and group discussion.

Keywords: epistemological reflections; psychology students; generating questions; Thomas Kuhn; Rosa Guber

Recibido: 7 de julio 2025 | Aceptado: 30 de julio 2025

INTRODUCCIÓN

Por lo general, las materias relacionadas con la formación filosófica de las y los estudiantes de psicología están en los primeros semestres o cuatrimestres de la carrera, para ello, el primer reto es, la construcción de un criterio profesional, a través de un pensamiento reflexivo y crítico.

A nivel profesional, es invaluable la didáctica reflexiva que impacta en la interiorización como en la socialización de conjeturas propias del alumnado que, derivadas de una reflexión guiada, van construyendo su propio criterio. Gracias a sus resultados investigativos en un grupo de estudiantes de turismo, González et al. (2009), recomiendan la didáctica reflexiva solo que esta... "no puede convertirse en una formula, una maqueta metodológica reproducible, reduciéndola a una tecnología educativa" (pág. 71), sino en el atrevimiento de pensares que formulen preguntas, soluciones y diversos caminos exploratorios (Savater, 2008), donde la diversidad de pensamientos sea una gracia más que un delirio altamente cuestionable.

Para ello se requiere contextualizar el momento en el que, tanto los conceptos como las actitudes son exigidas por parte de la educación superior, en ese sentido debemos evitar caer en el supuesto de que, por el hecho de ser estudiante universitario, ya se cuente con una comprensión lectora suficiente. Suarez y Suarez (2017), han demostrado que estudiantes de Maestrías en Educación han tenido ciertas deficiencias al respecto y que las tareas de resumen o síntesis provocan en las y los universitarios: "...tensiones, estrés, bloqueos y miedos que, en muchas ocasiones son difíciles de superar" (pág. 44).

Tomando ahora el rol del profesorado, para Barrios García (2015 en Álvarez et al. 2020), la congruencia es una actitud fundamental para inspirar respeto frente al alumnado y que, desde la lectura, se inspira ese respeto de quien lee a otras u otros que desean o necesitan la pasión por la lectura. Esto provoca con mayor originalidad, el hábito de la lectura y la escritura, y construye un vínculo más asertivo, en términos educativos, entre el profesorado y el alumnado.

Desde la perspectiva del alumnado, sus necesidades y demandas que provienen de realidades posmodernas como lo son la incertidumbre, la falta de estructura y solidez, la inestabilidad en diversas dimensiones de la vida (Bauman, 2008), están provocando una mayor necesidad de conocimiento más que de información, y esto puede darse en la profundización de sus actos reflexivos que a la par le permitan reconstruir su rol para: "...aprender, tomar decisiones, y actuar de forma racional, eficaz, autónoma y con sentido en contextos complejos y cambiantes" (Sabariego, et al., 2019, pág. 814).

Por último, este ensayo busca abonar con un grano de arena para inspirar al profesorado universitario que, entre pasillos, se detectan una serie de herramientas didácticas y hasta pedagógicas creadas en la urgencia por dejar las enseñanzas y consolidar aprendizajes en cada grupo que atienden. Son, sin lugar a duda, grandes aportaciones que pueden socializarse y retomarse en la comunidad universitaria. Logrando así lo que Jarpa-Azagra et al.

(2024) nos exponen: el viraje del quehacer docente hacia nuevos horizontes del conocimiento y la construcción epistémica desde sus escritos, como este presente ensayo se atreve a sumarse.

DESARROLLO

Se presentan tres escritos que son divididos a manera de subtítulos del desarrollo, el primer escrito son algunas consideraciones generales del libro *La estructura de las revoluciones científicas* de Thomas Kuhn (2006), el segundo escrito está inspirado en los capítulos III y IV del libro *El salvaje metropolitano* de Rosana Guber (2004), después se presenta un tercer escrito que retoma a Thomas Kuhn con algunos conceptos de su best seller de sus capítulos VI, VII y VIII. Para finalizar, se agregan dos elementos: una tabla con una serie de preguntas generadoras a manera de propuesta dialógica con los estudiantes y los momentos en los que estas pueden presentarse; y una figura que es un mapa mental de la obra completa de Thomas Kuhn para que pueda ser utilizada por el profesorado a manera de discusión grupal.

Primer escrito

El libro: *La estructura de las revoluciones científicas* (Kuhn, 2006); ha sido un referente en el pensamiento científico moderno, este libro lo escribe un físico que intenta hablar de la ciencia para no científicos, lo que le provoca, como decía el chavo del ocho, sin querer queriendo, repensarse la constitución del conocimiento científico y generar un modelo explicativo y fundamental para comprender como es que creamos teorías, y así, elaborar una forma de comprender el mundo.

Con ello, se logra no solo constituir una epistemología hermenéutica, en otras palabras, una forma momentánea y contextual de auditar el conocimiento científico, sino que; al comprender como surgen las técnicas, conocimientos, valores e ideas actuales, se posibilita,

despierta o potencializa un acto creativo o heurístico dentro del desarrollo de la psicología como ciencia.

El concepto central en la obra de Kuhn son los paradigmas, esta palabra ha tenido una evolución histórica amplia y fascinante, sin embargo desde la obra de Kuhn, para González (2005) la definición de Kuhn se ubica en un tercer momento histórico, que durante la estadía de Kuhn en la Universidad de Harvard, logro convivir con diversos científicos tanto físicos como sociólogos para llegar a la conclusión de que tienen diversas y muy variadas formas de presentar las realidades, por ello Kuhn se apropia del término paradigma para referirse a:

...realizaciones científicas universalmente reconocidas que, durante cierto tiempo, proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica (Kuhn, 2006, pág. 13).

Analizar los paradigmas, descomponerles en sus partes, identificar su fuente o darle una mirada sociohistórica, permite generar una conciencia del acto de creación teórica, lo que posibilita la sensibilidad del investigador y argumenta la lectura de los tiempos presentes.

Sin embargo, lo que hizo más peso en mí, al momento de leer la obra que nos ocupa, fue la importancia psicológica de los hechos científicos. Me refiero a los límites del pensamiento como límites del descubrimiento científico, encuentro fascinante el descubrimiento de que toda producción científica en cuanto es producción humana, depende, delimita y es acotada desde ciertos fenómenos psicológicos como crear, problematizar, observar, experimentar, y hasta procesos de lecto-escritura, lo que nos hace caer en cuenta que toda creación, descubrimiento o construcción científica no es más que un test psicológico que evalúa las capacidades mentales de la o el científico, esto habla de dos líos muy psicológicos con los cuales hacer frente y comenzar con un pensamiento epistemológico (Brunetti y Ormart, 2010).

Por una parte, se rompen paradigmas mediante la exigencia social de necesidades psicológicas, por ejemplo, la “nueva normalidad” creada en los tiempos de la pandemia del

SARS-COV-2, que suma un sinnúmero de factores culturales al desarrollo de los procesos psicológicos y habilidades psicosociales; por lo tanto, las nuevas investigaciones no solo tendrán el reto de ir compilando esta evolución sino que a la par, deberán reescribir modelos preestablecidos que no caben en estos nuevos códigos culturales (Rapaille, 2007), no estamos solo frente al problema de una psicología mexicana, sino además, una psicología postpandemia.

Por otro lado, debemos observar y atender una psicología del investigador científico, ya que, desde los límites de su cognición, va surgiendo la técnica, el método y la metodología que plantea para construir, lo que bien dice Klimovsky (1982), *las desventuras del conocimiento científico*.

Segundo escrito

La perspectiva del actor (Geertz, 1973 en Guber, 2004), es el concepto de partida de Guber, lo utiliza para establecer una serie de reflexiones sobre el quehacer, interpretaciones y rituales sociales durante el proceso de investigar, y que dotan de significado a todo cuanto se construye dentro de la investigación así como sus resultados, por ello es un elemento básico a considerar en cualquier investigación que incluya un ser humano, desde la propia problemática de quien investiga, o como conjunto de personas que constituyen una institución sea cual sea su fin o, el hecho de ser el sujeto de ser investigando.

Para detectar esta perspectiva del actor, la autora nos advierte de ciertos mecanismos propios de la investigación, comenzando por los instrumentos de recolección de datos como: test; encuestas; entrevistas; y guías observacionales, que, al aplicarse, pudieran alterar el ritmo natural del fenómeno y así incidir en aquello que investigamos

También está en consideración la brecha entre quien recolecta los datos y quien los analiza (Swanson y Champan, 2003), recomendando que, como en la Antropología, sea la misma persona la que recaba la información, la trata y la analiza, para así, tener una mayor

certeza sobre el sentido que se le da a cada proceso de investigación. Y por último tenemos esta red de elementos superficiales que a simple vista se toman como ovas del fenómeno o, se pueden incluir elementos muy profundos, fuera de la vista de la perspectiva del actor, que se relacionan de formas insospechadas para construir la complejidad de lo que investigamos. Ambos casos pueden ser una variable no considerada en la investigación si no somos conscientes o lo suficientemente suspicaces para sospechar sobre sus existencias y que, al no hacerlo, podría llevarnos a alterar la naturaleza de lo que se investiga o de aquello que oculta lo que investigamos.

Existen otras fuentes de información más sutiles como lo que Guber (2004) señala: "...pautas informarles de la práctica social..." (pág. 37), que son habilidades propias de las científicas y los científicos generadas por las exigencias de su objeto de estudio, y en muchas ocasiones, las investigaciones no hacen registro alguno de ello, dejando todo este banco de conocimientos sin su respectiva visibilización y divulgación.

De otra cosa que nos advierte la epistemóloga es de dos extremos: el teoricismo, y la empiria. Si bien es cierto, la realidad social está ahí, latente a ser narrada, develada o analizada, el teoricismo nos puede obstaculizar el contacto con el fenómeno, buscando reproducir a toda costa el conjunto de conocimientos ya dados para solo incorporarlos a un nuevo escenario, lo que peligraría el descubrimiento de nuevos paradigmas, como refiere Willis (1984 en Guber, 2004) "...una confesión teórica no especifica la totalidad de la realidad social en una región determinada" (pág. 38).

Y en el caso de la empiria, sería muy riesgoso ir a la guerra sin armas, explorar sin brújula o cazar sin armas. Para ello el investigador contará en un inicio, con una serie de teorías que le irán proponiendo los primeros pasos, sin embargo, conforme va avanzando, ira modificando rumbos, destinos, pautas y cadencias para ir construyendo un andar personalizado al trayecto.

En otra línea exploratoria, el campo en la investigación es “un recorte de lo real que queda circunscrito por el horizonte de las interacciones cotidianas, personales y posibles entre el investigador y los informantes” (Guber, 2004, pág. 47). Esta cita textual está ahí recordándonos con cierto acoso que cualquier investigación, solo dibuja un pedacito de la inmensa realidad y que, además, está totalmente desviada por las percepciones tanto de quien investiga como de quienes son investigadas, por eso algunos acercamientos a la realidad que realiza la ciencia son:

- a) Se compone de fenómenos observables;
- b) Percepciones de lo que se presenta;
- c) Una serie de tramas entre las actrices y actores;
- d) Comprende hechos pasados y presentes;
- e) Los hechos, lo que se dice serán los hechos y lo que se supone serán los hechos;
- f) El tener cuidado con las subjetividades del investigador
- g) No descontextualizarlas de su espacio y energía propia de la cultura;
- h) Que hay realidades, no una única realidad;
- i) Existen crisis de comunicación entre los informantes que pueden dibujar realidades alternar; y
- j) La clasificación, significación y comprensión de la realidad tocante, proviene de la realidad tocante y no de fórmulas prescritas en otras latitudes o tiempos.

Es importante recalcar que la ciencia no está salvada de encontrar posturas exageradas que, en cualquier sentido, nos llevan a desdibujar la realidad del fenómeno a estudiar. Como decía Cresswell: “...hay que saber qué se busca, pero hay que buscar más que lo que se encuentra...” (1981 en Guber, 2004, pág. 52).

Tercer escrito

Resumen del capítulo VI del libro *La estructura de las revoluciones científicas*.

La ciencia comienza cuando sus aportes han sido insuficientes para comprender un fenómeno de estudio, la ciencia comienza en su propio quiebre, o como Kuhn le llama, *anomalía*. Esta anomalía obliga a la ciencia a hacer sus esfuerzos exploratorios, descriptivos y correlacionales para asimilar lo nuevo, lo que no se logra ajustar a lo preestablecido.

Habría que aclarar que este avance en la ciencia se otorga no de forma personal o individualista, sino que se asienta en el mundo teórico cuando logra en el común de la comunidad, comprender y asimilar el fenómeno.

Por ello, están equivocadas algunas consideraciones que tachan al *descubrimiento* como algo simplista u ocasional, sino que es el resultado de todo un proceso de interacciones entre las comunidades científicas y la misma sociedad a la que sirve.

Para cerrar este capítulo, el mismo Kuhn nos advierte de estar atentos a ciertos *daños colaterales* en la investigación que pudieran facilitar el descubrimiento, ya que, en el transcurso del proceso de investigación, es posible abrir nuevas líneas de investigación, que, al explorarlas, nos amplían el panorama del mismo fenómeno o nos obliga a unir esfuerzos con otras investigadoras o investigadores.

Resumen del capítulo VII del libro *La estructura de las revoluciones científicas*.

Si bien es cierto, las anomalías en el quehacer científico posibilitan la creación de teorías, también es cierto que no es el único estímulo metodológico, existen, además, una serie de factores donde las teorías convertidas en técnicas, modelos comprensivos o inclusive, estilos de vida, no pueden sostenerse para los tiempos y momentos sociales actuales. Dice Kuhn (2006): “El fracaso de las reglas existentes es el preludio de la búsqueda de otras nuevas” (pág. 87).

Estas teorías que comienzan por oxidarse en la máquina de la realidad obligan a la creación de ciertas crisis que, necesariamente, deberán de superarse a través de un excelente mantenimiento preventivo o reformulación de teorías.

La crisis por esa falla técnica no es el único elemento de presión para el surgimiento de las nuevas teorías, sino también la respectiva "...presión social..." (Kuhn, 2006, pag. 88), que nace de la necesidad por regular, atender o resolver el reclamo de la gente, pensemos en los tiempos de la pandemia, momento en el que quienes se dedican a la epidemiología, se encuentran presionados por encontrar nuevas fórmulas de predicción de contagio, o que decir de la infectología, personas azotadas y acosadas por los discursos políticos para encontrar la vacuna.

Resumen del capítulo VIII del libro *La estructura de las revoluciones científicas*.

Quiero dejar en este momento del resumen, un listado de las cosas que les pasan a los científicos al momento de toparse con anomalías o crisis paradigmáticas:

1. No las aceptan: continúan haciendo esfuerzos dialógicos para mantener la teoría vigente;
2. Si aceptan la caducidad de una teoría, es que porque tienen una teoría candidata a ser la sustituta; como una forma de mecanismo de defensa científica, la ciencia se le debe cuidar de toda interrogación.
3. No contrastan la teoría con la realidad sino con otras teorías, lo que provocan una surte de solapamiento teórico.
4. Ser científico es un tipo de clan donde no hay que traicionar a su postulado con intentar falsar.
5. No reconocen la antítesis de la tesis: esto es que no admiten un argumento que contradiga la tesis principal.

6. Desdibujan un paradigma: implica el ver más allá del modelo actual para enfrentarnos con la realidad, flexibilizando la rigidez del discurso científico.

Así pues, pasar de un paradigma a otro no es un asunto de acumular papeles sino de un desafío que compromete toda la psicología del propio investigador.

Algunas reflexiones finales sobre el análisis de estos tres capítulos.

A manera de resumen del resumen, las revoluciones científicas requieren una serie de requisitos ambientales que están configuradas por: las crisis de la propia ciencia, las anomalías que la realidad ofrece, la presión social por responder a necesidades o situaciones específicas que despierta la conformación de un escenario político y que no deberían ya de cuestionarse la relación ciencia-política.

Y por supuesto, lo que no podría faltar para la evocación de una revolución en los campos científicos es precisamente un paradigma enraizado en los modelos cognitivos preexistentes y que en algunas ocasiones sirve de sombra, lentes o escudo para no ver nuestra realidad.

El paradigma epistemológico propuesto por Kuhn, desde un extremo puede considerarse relativista. Y ¿Dónde está el error en ese adjetivo?

Muchos filósofos e historiadores de la ciencia han perseguido el noble propósito de la certeza como un fin del conocimiento científico, para ello se den establecer bases firmes desde los cimientos, sin embargo, al no tener un sustento más o menos estructurado, se corre el peligro de generar solo apreciaciones espontaneas de las cosas y no un conocimiento profundo sobre la naturaleza del fenómeno a estudiar.

Sin embargo, Kuhn afirma que no se trata de una relatividad inmediata o permanente, sino de narrar históricamente cómo se han ido esclareciendo los embrollos científicos, como se han ido superando las etapas de crisis en la propia ciencia y de que forma la misma ciencia ha hecho frente a sus propias batallas por llegar a conocer lo desconocido, vamos que la

epistemología Kuhniana aboga por comprender el “progreso” de la propia ciencia, para ello se esquematizan algunas ideas centrales de su obra a manera de mapa mental en la figura 1.

Tabla 1

Preguntas generadoras para fomentar la discusión grupal

Pregunta	Número de escrito	Ubicación de la pregunta dentro del escrito
¿Es la sociedad quien nos dicta las líneas de investigación? O ¿Es la misma ciencia que se debe encargar de sí misma y establecer la prioridad a investigar, para así provoca cambios en la Sociedad?		Al finalizar la lectura del escrito
¿Quién evalúa a quien evalúa? ¿Quién investiga a quien investiga?	Escrito 1	Al finalizar el primer párrafo
¿Existen factores humanos en quienes investigan que alteran los resultados en una investigación?		Al finalizar el tercer párrafo
En una investigación psicológica ¿Quién es la actriz o actor? ¿La o el investigador? ¿A quién se investiga? ¿Quiénes rodean la investigación?		
¿Quiénes la evalúan? ¿Quién o quiénes son protagonistas? ¿Dónde debe estar la atención?	Escrito 2	Al finalizar el primer párrafo
¿Cómo discernir variables ante esta complejidad?		

La intervención de una persona que funge como científica ¿Altera con su proceder la escena natural del fenómeno que busca investigar? ¿La persona observada no se siente observada? ¿La persona en la cámara de Gesell no se siente en un lugar artificial? ¿Es la ciencia psicológica entonces un lugar artificial que busca investigar un fenómeno natural que se altera en el consultorio?

Al finalizar el segundo párrafo

La psicología como ciencia, ¿es ingenua ante los hilos ocultos entre cosas que se asocian con su objeto de investigación? De ser así, o no ser así, ¿Qué se hace en ambos casos?

Al finalizar el tercer párrafo

¿Es la realidad una verdad y viceversa? ¿Cuáles son las dificultades por intentar acercarnos a la realidad?

Al finalizar la lectura del escrito

Hablando de anomalías, ¿Qué sucede cuando en la psicología encontramos que no hay un tratamiento específico para una psicopatología? ¿Qué debe suceder cuando, por nuevas realidades, nos pudiera asechar un nuevo y raro trastorno mental?

Escrito 3

Al finalizar el primer párrafo

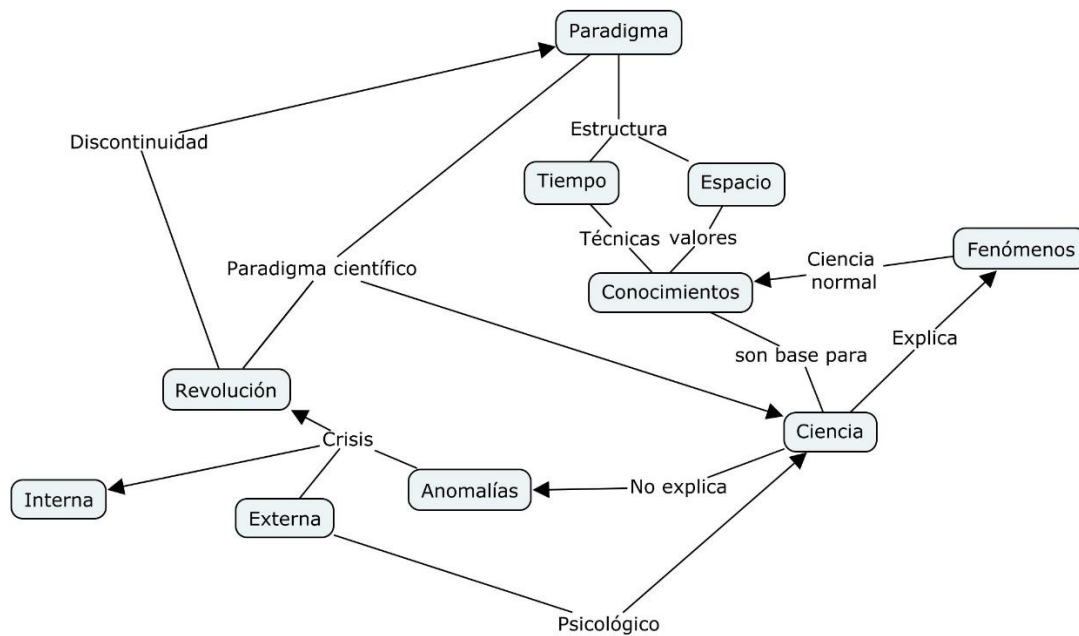
¿Cómo es que la ciencia avanza según Kuhn?

Al finalizar el segundo párrafo

¿Realmente es un hecho de suerte, el descubrimiento científico? ¿Qué relación tiene la curiosidad con todo esto?	Al finalizar el tercer párrafo
¿Qué daños colaterales pudieran existir cuando investigamos sobre la eficacia de la psicoterapia?	Al finalizar el cuarto párrafo
¿Qué fin deben tener las comunidades científicas?	
¿Cuál es el mantenimiento que debe dárseles a las teorías psicológicas?	Al finalizar el sexto párrafo
¿De qué forma interviene la presión social al momento de realizar la investigación científica?	
¿Existen elementos políticos que alteren el desarrollo científico de una sociedad?	Al finalizar el septo párrafo
¿Son las manifestaciones sociales la punta de lanza para investigar? o más bien ¿Quién investiga debe hacerse a un lado del ruido social que esto podría provocar?	
<i>Nota.</i> Preguntas realizadas a dos grupos diferentes de estudiantes de primer ciclo de la carrera de psicología.	

Figura 1

Mapa mental sobre conceptos clave en la obra de Thomas Kuhn



CONCLUSIONES

Existen un sinnúmero de dificultades al acercarnos al objeto de estudio, aun y a pesar de que un objeto de estudio muestra diferentes ángulos de apreciación y que la apreciación tiene tintes sociales e históricos (hermenéuticos), el asumir algo ya es un peligro de conocimiento, puesto que se confunde la esencia del objeto con lo que obligadamente debe permanecer tal cual, esto origina confusiones entre el “ser” con el “deber”.

En la Filosofía existen consideraciones abismales entre lo ontológico y lo teleológico, entre el estudio del ser y la tendencia de ese ser, por una parte, la característica ontológica más representativa es que el ser define, más el ser también es mutable, mientras que la causalidad del ser obedece a su esencia, por lo que dicha causalidad obedece al ser (Adorno, 2017).

En un fenómeno pueden existir diversas ontologías, y su causalidad o teleología estarán diversificadas a raíz de su esencia.

Otro aspecto fundamental que nos regala la Epistemología tanto de Guber como de Kuhn es a aplicar conceptos y técnicas propias de un arte a la ciencia, como es el caso del concepto de *paradigma* o de la *perspectiva del actor*, aplicado a la explicación epistemológica. Esto permite fortalecer mecanismos heurísticos o creativos ante el fenómeno a estudiar, es el caso de Kuhn, un físico que se le anima a dar un curso de ciencia para no científicos, y que esto lo llevó a adentrarse en estudios propios de la Filosofía de la Ciencia, es el caso también de un doctor apasionado a la neurología que cuya tesis doctoral era el estudio de los genitales de las anguilas y que hoy día ha creado una tendencia profunda ante el estudio del psiquismo, llamado el Psicoanálisis.

Por ello Kuhn (2006) nos invita a realizar "...estudios...especialmente comparativos sobre las correspondientes comunidades de otros campos" (p. 202).

Declaración de conflicto de interés

El autor declara no tener ningún conflicto de interés relacionado con esta investigación.

Declaración de contribución a la autoría

Antonio Hernández Chávez: Autor único, metodología, conceptualización, redacción del borrador original, revisión y edición de la redacción

Declaración de uso de inteligencia artificial

El autor no utilizó Inteligencia Artificial en ninguna parte del manuscrito.

REFERENCIAS

- Adorno, T. (2017). *Ontología y dialéctica*. Eterna Cadencia.
- Álvarez, A. J., Mendoza, M. T., Moreno, L. M., & Garavito, J. J. (2020). Lectura crítica y pensamiento reflexivo en la práctica pedagógica de profesores de básica secundaria. *Estudios Pedagógicos*, 46(2), 39–60. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052020000200039>

- Bauman, Z. (2008). *Los retos de la educación en la modernidad líquida*. Gedisa.
- Brunetti, J., & Ormart, E. B. (2010). El lugar de la psicología en la epistemología de Kuhn: La posibilidad de una psicología de la investigación científica. *Cinta de Moebio*, (38), 110–121. <https://doi.org/10.4067/S0717-554X2010000200002>
- González, F. (2005). ¿Qué es un paradigma? Análisis teórico, conceptual y psicolingüístico del término. *Investigación y Posgrado*, 20(1), 13–54. <https://www.redalyc.org/pdf/658/65820102.pdf>
- González Domínguez, J. F., Zapata Montoya, G. L., & Ruiz Ramírez, J. F. (2009). Didáctica reflexiva para la formación profesional integral. *Plumilla Educativa*, 6(1), 62–72. <https://doi.org/10.30554/plumillaedu.6.559.2009>
- Guber, S. (2004). *El salvaje metropolitano: Reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Paidós.
- Jarpa-Azagra, M., Bustos-Ibarra, A., Olivares-Jiménez, J., Kalfual-Catalán, C., & Montero, M. (2024). Consolidar la reflexión pedagógica para mejorar las prácticas de aula desde la escritura profesional docente. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 29(102), 657–681. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/236/437>
- Klimovsky, G. (1982). *Las desventuras del conocimiento científico*. A-Z Editores.
- Kuhn, T. (2006). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica. <https://elibro.net/es/lc/umgvirtual>
- Rapaille, C. (2007). *El código cultural: Una manera ingeniosa para entender por qué la gente alrededor del mundo vive y compra como lo hace*. Norma.
- Sabariego Puig, M., Sánchez Martí, A., & Cano Hila, A. B. (2019). Pensamiento reflexivo en la educación superior: Aportaciones desde las metodologías narrativas. *Revista Complutense de Educación*, 30(3), 813–830. <https://doi.org/10.5209/rced.59048>
- Savater, F. (2008). *La aventura de pensar*. Random House.

- Suárez, A., & Suárez, S. (2017). Enseñar a leer es enseñar a comprender: ¿Se puede enseñar la comprensión lectora cuando se tienen déficits en esta competencia lingüística? En Ramírez Leyva, E. M. (Ed.), *La enseñanza de la lectura en la universidad* (pp. 43–58). Universidad Nacional Autónoma de México. https://ru.iibi.unam.mx/jspui/handle/IIBI_UNAM/L145
- Swanson, J., & Chapman, L. (2003). Dentro de la caja negra: Asuntos teóricos y metodológicos en la realización de una investigación evaluativa con enfoque cualitativo. En Morse, J. (Ed.), *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa* (pp. 80–111). Universidad de Antioquía.